

MINISTERIO DE EDUCACION SUPERIOR

UNIVERSIDAD DE LA HABANA
FACULTAD DE GEOGRAFIA

(RESUMEN DE LA TESIS)

PROSPECTIVA ESTRATÉGICA DE DESARROLLO EN
COMUNIDADES RURALES DEL TERRITORIO
KICHWA AMAZÓNICO COLONIZADO

Tesis presentada en opción al grado científico de
Doctor en Ciencias Geográficas

Autor:

Ruth Irene Arias-Gutiérrez

Tutores:

Dra. Angelina Herrera Sorzano

Dr. Roberto González Sousa

La Habana
2015

SÍNTESIS

Décadas transcurridas con discursos y planificaciones de desarrollo, con denominaciones de sostenibilidad, participación e integralidad, dejan en la zona rural amazónica ecuatoriana, el triple de pobreza nacional, en contraste con la importancia natural y social de la región. El referente del *Sumak Kawsay* en las normativas constitucional y de planificación, para transitar hacia una matriz productiva que use el bioconocimiento, junto a la situación de exclusión de las "naciones originarias" amazónicas, justifican la investigación realizada con el objetivo de proponer líneas de acción estratégica de desarrollo local sostenible para comunidades rurales del territorio *Kichwa* amazónico ecuatoriano colonizado, en el valle del río Anzu, sustentada en el análisis prospectivo y potencialidades derivadas de las condiciones naturales, procesos histórico-sociales, económicos y sus interrelaciones, en el contexto de los cambios políticos en Ecuador. Con nueve eventos de discusión (Julio/2012 - junio/2014) y encuestas en seis comunidades y 64 familias (febrero - agosto/2013), se aplican Sistemas de Información Geográfica, estudio de casos, observación participante, análisis estadístico, entre otros métodos. Como resultado se formula, desde el análisis prospectivo, una proyección estratégica de desarrollo local sostenible, coherente con el *Sumak Kawsay*, con cinco ejes y líneas de acción, derivados de las potencialidades del sistema territorial, la variabilidad y tendencias evolutivas de las comunidades y las familias. Se concluye que el diseño de políticas públicas debe considerar las tendencias no hegemónicas de poder y de derechos, realidades rurales contextualizadas en la dinámica territorial, una matriz productiva con capacidad de agregar valor a materias primas y conservar la biodiversidad.

ABSTRACT

Decades elapsed with speeches and development plans, in denominations of sustainability, participation and integrity, left in the rural Ecuadorian Amazon, the triple national poverty standard, contrasting with natural and social importance of the region. *Sumak Kawsay* referent in Ecuadorian constitution, policy planning towards a bio-knowledge production model, and the exclusion against the "Amazon First Nations", justifies the research. The aim of the thesis is to propose a strategic projection lines of sustainable local development, for rural communities in the Amazonian *Kichwa* Ecuadorian territory, located in the Anzu river valley, based on prospective analysis and potentialities, derived from natural conditions, the historic-social and economic processes, and the interrelationships among them, in the context of political changes taking place in Ecuador. Nine discussion events (July/2012 - June/2014) and surveys were carried out in six communities and sixty-four families (February to August /2013). Obtained information was processed by statistical analysis and Geographic Information Systems. Other methods, like case studies and participant observation, were also applied. A strategic projection of sustainable local development, consistent with the *Sumak Kawsay* perspective, is the main result formulated from the prospective analysis, which has five axes and lines of action resulting from the potentialities of the territorial system, the variability and evolutionary trends of the communities and families. As a conclusion, the design of public policies must consider non-hegemonic tendencies of power and rights, rural realities based on territorial dynamics, a productive matrix capable of adding value to raw materials and conserve biodiversity.

ÍNDICE DEL RESUMEN DE TESIS

	Pág.
PORTADA	
SÍNTESIS	11
ABSTRACT	111
ÍNDICE DEL RESUMEN DE TESIS	IV
ÍNDICE	V
ÍNDICE DE ANEXOS	vii
INTRODUCCIÓN	1
1. DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE Y NACIONES ORIGINARIAS AMAZÓNICAS.- FUNDAMENTACIÓN TEÓRICO METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN	11
2. ANÁLISIS DEL SISTEMA TERRITORIAL DE LAS COMUNIDADES RURALES ESTUDIADAS EN EL TERRITORIO <i>K!CHWA</i> AMAZÓNICO COLONIZADO	16
3. PROSPECTIVA ESTRATÉGICA DEL SISTEMA TERRITORIAL DE LAS COMUNIDADES RURALES DEL TERRITORIO <i>K!CHWA</i> AMAZÓNICO COLONIZADO. ESCENARIOS EN TRANSFORMACIÓN	22
CONCLUSIONES	28
RECOMENDACIONES	30
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	

ÍNDICE

	Pág.
PORTADA	
AGRADECIMIENTOS	ii
DEDICATORIA	iii
SÍNTESIS	iv
ABSTRACT	v
ÍNDICE	vi
ÍNDICE DE ANEXOS	viii
INTRODUCCIÓN	
CAPÍTULO 1. DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE Y NACIONES ORIGINARIAS AMAZÓNICAS.- FUNDAMENTACIÓN TEÓRICO METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN	
1. DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE Y NACIONES ORIGINARIAS AMAZÓNICAS.- FUNDAMENTACIÓN TEÓRICO METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN	11
1.1. El desarrollo local sostenible, fundamentación teórica	11
1.1.1. Evolución de una práctica de concebir el desarrollo.	11
1.1.2. El desarrollo sostenible.	14
1.1.3. Consecuencias del desarrollo en el territorio amazónico.	16
1.1.4. Contradicciones actuales del desarrollo amazónico ecuatoriano.	19
1.1.5. La nación originaria <i>Kichwa</i> amazónica ecuatoriana.	22
1.1.6. El <i>Sumak Kawsay</i> en la planificación del desarrollo.	25
1.1.7. Desarrollo local sostenible y su relación con el <i>Sumak Kawsay</i> .	28
1.2. Fundamentación metodológica de la investigación	32
CAPÍTULO 2. ANÁLISIS DEL SISTEMA TERRITORIAL DE LAS COMUNIDADES RURALES ESTUDIADAS EN EL TERRITORIO <i>KJCHWA</i> AMAZÓNICO COLONIZADO	
2. ANÁLISIS DEL SISTEMA TERRITORIAL DE LAS COMUNIDADES RURALES ESTUDIADAS EN EL TERRITORIO <i>KJCHWA</i> AMAZÓNICO COLONIZADO	38
2.1. Análisis territorial	38
2.2. Diagnóstico del subsistema natural en el contexto de las comunidades en estudio	41
2.2.1. Legalización, tenencia, etnicidad, cobertura, aprovechamiento y peligros.	41
2.3. Diagnóstico del subsistema histórico social	45

2.3.1. Características de las condiciones de vida en los asentamientos comunitarios.	48
2.4. Diagnóstico del subsistema económico	50
2.5. Diagnóstico del subsistema político organizativo	56
2.6. Diagnóstico estratégico del sistema territorial	60
2.6.1. Situación natural, histórico social, económica y política organizativa actuales, cambios y prevenciones a tener en cuenta.	60
CAPÍTULO 3. PROSPECTIVA ESTRATÉGICA DEL SISTEMA TERRITORIAL DE LAS COMUNIDADES RURALES DEL TERRITORIO KICHWA AMAZÓNICO COLONIZADO. ESCENARIOS EN TRANSFORMACIÓN	
3. PROSPECTIVA ESTRATÉGICA DEL SISTEMA TERRITORIAL DE LAS COMUNIDADES RURALES DEL TERRITORIO <i>KICHWA</i> AMAZÓNICO COLONIZADO. ESCENARIOS EN TRANSFORMACIÓN	68
3.1. Potencialidades en la heterogeneidad del sistema territorial	68
3.2. Interrogantes en el devenir del sistema territorial de las comunidades rurales estudiadas en el territorio <i>Kichwa</i> amazónico colonizado	70
3.2.1. Principales componentes que determinan las tendencias evolutivas de la dinámica del sistema territorial, a nivel de comunidades y tipología de familias.	82
3.3. Escenarios de cambio en las comunidades rurales estudiadas en el territorio <i>Kichwa</i> amazónico en el valle del río Anzu	85
3.3.1. Escenario actual.	85
3.3.2. Escenario tendencial.	88
3.3.3. Escenario deseado.	90
3.4. Prospectiva estratégica y proyectos de desarrollo local en las comunidades rurales estudiadas en el territorio <i>Kichwa</i> en el valle del río Anzu	92
3.4.1. Objetivo, ejes estratégicos y líneas de acción estratégica	95
CONCLUSIONES	99
RECOMENDACIONES	101
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	

ÍNDICE DE ANEXOS

Eventos públicos de discusión y recuperación de la memoria colectiva acerca del poblamiento en el valle del río Anzu, problemas y estrategias

- 2 Encuesta en comunidades y hogares
- 3 Guía de entrevista realizada a antiguos pobladores de las estribaciones orientales de Los Andes centrales de la Amazonia ecuatoriana
- 4 Proyectos de investigación facilitados por el apoyo de la Universidad Estatal Amazónica, de Puyo, Ecuador, para recopilación de información que tributa a tesis de doctorado en Ciencias Geográficas de la Universidad de La Habana, Cuba
- 5 Mapas georreferenciados y plan de manejo, elaborados a petición de la comunidad para acompañar sus trámites de legalización de territorios ancestrales
- 6 Localización de las comunidades seleccionadas en el estudio
- 7 Tenencia, etnicidad, estatus legal de la tierra, cobertura, cuantificación y destino del aprovechamiento del sistema natural en la selva y la pesca, del año de referencia 2012
- 8 Productos del aprovechamiento del bosque y la pesca en el año 2012
- 9 Peligros que ha enfrentado la comunidad entre los años 2002y2012
- 10 Reseña del valle del Anzu, poblamiento antiguo y extracción de recursos
- 11 Petroglifos patrimoniales en el territorio *Kichwa*, testimonio de la presencia en el territorio, lugares de respeto
- 12 Condiciones de vivienda y servicios de educación y salud, en el año 2012
- 13 Especies promisorias amazónicas susceptibles de agregación de valor seleccionadas por uso, aceptación y abundancia relativa
- 14 Acceso a mercados y cuantificación de bienes agropecuarios en el año 2012
- 15 Ingreso y cuantificación de recursos promedio por familia en el año 2012, en US dólares
- 16 Componentes de variabilidad en el territorio
- 17 Características básicas de los tipos de familias a partir de las variables cualitativas
- 18 SIGLAS Y ACRÓNIMOS

INTRODUCCIÓN

En el mundo, los pueblos indígenas han vivido de los productos de la naturaleza, muchos migran cuando los recursos del área se agotan, hasta que el ambiente natural se regenera y se puede usar de nuevo. Los sistemas de vida de los pueblos indígenas se alteran por procesos relacionados al desarrollo, decisiones políticas, explotación de recursos naturales, minería, urbanización, modernización, desarrollo de infraestructura, cambio climático y calentamiento global (Salick & Anja, 2007; Climate Frontlines, 2013; Fao, 2013; Dublin & Tanaka, 2014).

Como Estado plurinacional, intercultural, de derechos y justicia, Ecuador está formado por nacionalidades indígenas, poblaciones afro ecuatorianas, montubias (campesinas de la región costanera), blancas y mestizas (Congreso Nacional, 1998, Asamblea Nacional, 2008). Las 11 nacionalidades indígenas de la región amazónica ecuatoriana, autodefinidas como naciones originarias, tienen historia, lengua, tradición, territorio y origen anterior a las conquistas incásica, española y a la conformación del Estado nacional. El concepto de nación originaria no amenaza la unidad de la república plurinacional ecuatoriana y es sinónimo de pueblo indígena (Bartolomé, 2010; Vásquez, 2012; Gobierno de las Naciones Originarias de la Amazonia Ecuatoriana (Gonoae), 2013).

Denominaciones peyorativas, marginación del desarrollo y opresión sobre las naciones originarias, datan de la conquista y coloniaje español en el siglo XVI y prevalecen a través de la república hasta nuestros días. Pese a los siglos transcurridos en las duras condiciones de exclusión, las naciones originarias mantienen su identidad y formas organizativas comunitarias, evidencia de la capacidad indígena para adaptarse a los cambios drásticos y para reorganizarse manteniendo sus funciones, identidad y sistemas de conocimiento (I Iahn, 2012). También las naciones originarias reconocen el espacio vivido, el que les brinda los recursos de pervivencia, el territorio usado, heredado de las generaciones precedentes, construido socialmente (Santos, 1990~ Íñiguez, 2014), por cuya legalización pugnan todavía con otras entidades o con otros pobladores llegados más recientemente por el proceso de colonización.

Como comunidades, pueblos, gobiernos, asociaciones, uniones o confederaciones, las naciones originarias lucharon hasta conquistar derechos de inclusión en el marco constitucional ecuatoriano y luchan todavía por los derechos de reconstitución o legalización de territorios y de reafirmación de la identidad. Ocasionalmente tienen reconocimientos de alcance mundial, como el de Patrimonio intangible de la humanidad, otorgado por la Unesco a la nación *Sapara*, que en tiempos remotos propició el surgimiento de la nación *Kichwa*.

Existe una tendencia internacional hacia el reconocimiento de los derechos colectivos de los pueblos indígenas, cuyas reivindicaciones principales se refieren a la recuperación de las tierras de las que fueron desposeídos, los derechos colectivos a poseer, desarrollar, utilizar, controlar y ocupar sus tierras y los recursos tradicionales que se encuentran en ellas y el reconocimiento del derecho al respeto a la integridad y conservación de su hábitat natural, incluyendo la protección medioambiental. Algunos países latinoamericanos han hecho un importante avance al reconocer constitucionalmente la personalidad jurídica de los pueblos indígenas, lo que no ha sido posible en otros países, por falta de reconocimiento sobre la titularidad de sus tierras a muchos pobladores, así como al uso y acceso a los recursos naturales que ahí se encuentran, lo que genera inseguridad jurídica e influye negativamente en las posibles acciones de protección, conservación y defensa legal del medio. El derecho al respeto, integridad y conservación de hábitat y recursos naturales, están íntimamente ligados a la defensa y protección medioambiental por parte de los pueblos indígenas (Gaona, 2013).

Ecuador reconoció la diversidad étnica del país, promovió la organización indígena iniciada en los años sesenta del siglo XX y creó sistemas públicos de atención diferenciada a las necesidades de educación, salud y organización étnicas. La Constitución de la República del Ecuador inscribió los derechos de los pueblos indígenas (Congreso Nacional, 1998~ Asamblea Nacional, 2008); el Plan Nacional de Desarrollo acogió el planteamiento del *Sumak Kawsay* o Buen Vivir (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (Senplades), 2007, 2009, 2013a) y desde el año 2010 el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomías y Descentralización (Cootad), prevé las Circunscripciones Territoriales Indígenas (CTI) (Ministerio Coordinador de la Política y Gobiernos Autónomos Descentralizados, 2011).

A pesar de la afirmación de amplios derechos para los pueblos indígenas, la planificación del desarrollo económico y social sostenibles requiere conocimiento científico en el ámbito étnico

propio, que considere la diversidad natural, social, cultural, económica, las posibilidades y recursos en el territorio, para propiciar la transformación de la realidad, en casos como los de las naciones originarias, históricamente excluidas de los beneficios de la riqueza, porque los modelos de desarrollo asignados desde fuera de la región amazónica ecuatoriana, no han significado beneficio para sus pobladores (Arias, Herrera y González, 2015).

La Amazonia ecuatoriana, hogar de varios pueblos indígenas, se ubica en la porción occidental de la cuenca amazónica, una de las áreas más biodiversas del planeta, que mantiene porciones intactas de bosques muy húmedos tropicales y tiene una alta probabilidad de estabilizar las condiciones climáticas frente a los problemas del calentamiento global (Finer, Jenkins, Pimrn, Keane & Ross, 2008; Gainette, 2009; Forero, Hemández, Zafra, 2014).

Entre las naciones originarias amazónicas ecuatorianas, la *Kichwa* puebla las provincias de Sucumbíos, Orellana, Napo y Pastaza en el norte y centro de la región, desde las estribaciones orientales de la Cordillera Real de los Andes, al Oeste, hasta la frontera con Perú, al Este. En Pastaza, gracias a sus procesos de organización, lograron legalizar en 1992 la mayor parte de su territorio continuo en la selva no afectada por la colonización, pero no lo consiguieron en la zona colonizada, en la que quedaron comunidades en territorios fragmentados por las ocupaciones de fincas colonizadas por campesinos (Gondecki, 2011; Pérez y Zárate, 2011).

El valle del río Anzu es territorio de origen *Kichwa* fragmentado por la colonización. Ubicado en la parte central de las estribaciones orientales de Los Andes ecuatorianos, es un área de estudio representativa de la complejidad de los procesos relacionados al desarrollo en la alta Amazonia; sustenta a comunidades rurales *Kichwa* y campesinas que usan los recursos naturales renovables para su pervivencia y bienestar. Este valle constituye una frontera interna entre los orígenes diversos de sus comunidades, las identidades, las formas de uso de los recursos, los derechos, las percepciones de desarrollo y de futuro. El reconocimiento de derechos colectivos, respeto a la integridad, conservación y recuperación de tierras de la nación originaria *Kichwa* en el valle, no podría en la actualidad realizarse sin afectar a las comunidades campesinas. Es preciso investigar la diversidad natural, histórica, social, cultural y económica de las comunidades y sus contradicciones en este espacio que habitan.

En la investigación de campo y datos oficiales publicados por la autoridad nacional cartográfica ecuatoriana, se registraron 18 centros poblados en el valle del Anzu; ocho de los

tienen acceso directo a la carretera troncal amazónica, dos son cabeceras municipales urbanas, por lo tanto tienen más facilidades para su desarrollo (Instituto Geográfico Militar (IGM). 2012, 2013). De los 10 centros poblados no atravesados por la carretera troncal amazónica en el valle para el presente trabajo, se seleccionaron seis comunidades rurales, cinco localizadas en las provincias de Pastaza: Wayuri, Flor de Bosque, Boayaku, Unión de Llandia y Veinticuatro de Mayo, y una en la provincia de Napo: fzwawata. fozas ellas se diferencian entre sí en su composición, organización y funcionamiento, lo que las hace en cierta medida, representativas de la diversidad de comunidades rurales asentadas en un territorio de origen indígena *Kichwa* amazónico, sometido a colonización.

Mientras otras comunidades con alta biodiversidad y soporte organizativo externo incursionan en ecoturismo, investigación científica, agroforestería, extracción y procesamiento de productos del bosque, en la región amazónica ecuatoriana los esfuerzos por encontrar alternativas de ingresos son escasos y dispersos; las posibilidades de empleo rural no agrícola dependen del nivel educacional, infraestructura e inversión (Vasco, Herrera, Vargas y) Arias, 2013). En las comunidades rurales asentadas en el área de estudio hay debilidad para aprovechar económica y socialmente la diversidad amazónica, que puede ser estratégica en el planteamiento del desarrollo local sostenible.

Entre los años 2012 y 2013 Ecuador ascendió cinco puntos en el índice de Desarrollo Humano (IDH), al pasar de 0,708 a 0,711 para ubicarse en el puesto 95, como país de IDH medio, sin embargo en la Amazonia ecuatoriana, región que provee desde 1972 el petróleo cuya venta representa alrededor del 50% del presupuesto anual del Estado, todavía se registran los peores indicadores de pobreza, concepto disonante en la representación de la Amazonia como espacio de abundancia natural (Vallejo, 2014; Arias, González y Herrera, 2015). La pobreza extrema medida por ingresos, que en el ámbito nacional se ubicó en 7,65 % a finales del 2014, alcanzó el 22 % en esta región, casi el triple del promedio nacional, aunque la población amazónica ecuatoriana es solo un 5 % de la población del país (Erazo, 07 de febrero de 2015).

Los investigadores cuestionan si los procesos de colonización tienen resultados sociales claros y de largo plazo; observan que las inversiones en carreteras y estructuras institucionales para agricultura comercial o ganadería pueden mejorar el bienestar humano en las fronteras (Guedes, Vanwey, Hull, Antigo & Barbieri, 2014), al mismo tiempo las pérdidas de bosques

tropicales preocupan al mundo entero por los efectos del cambio climático. Coexisten sistemas de vida diferentes en los territorios colonizados, donde se realizan pocos estudios; se enfatiza en la deforestación antes que en las condiciones de vida de la población que también acoge responsables de la reducción del bosque (Barbieri, Billsborrow & Pan, 2006). Desde la intensificación de la colonización en la Amazonia, se registra un éxodo rural y una dinámica territorial de cambios en la distribución, uso y cobertura de la tierra que deben analizarse desde perspectivas naturales y socioeconómicas (D'Antena, Vanwey & Ludewigs, 2011).

En el contexto del sistema territorial del valle del Anzu que alberga poblaciones de distinto origen, identidad, costumbres y percepciones, en el presente trabajo de investigación se pretende aportar con el análisis de los elementos de base y la apreciación integral de la dinámica territorial, instrumentos que permitan a los decisores de políticas públicas considerar la heterogeneidad natural y los procesos histórico-sociales y económicos para la planificación del desarrollo. No se pretende resolver el problema de desarrollo o la pobreza, concepciones multifacéticas y polémicas, sin embargo, el análisis de la dinámica del sistema territorial y sus elementos de base, revelan las tendencias que hay que considerar en el territorio y sus comunidades para emprender procesos colectivos y de largo plazo en la toma de decisiones que favorezcan el bienestar de la población y la sostenibilidad. La autora insiste en que las condiciones de vida en las comunidades rurales del Anzu están ligadas a los recursos del territorio, identidades, filiaciones organizativas y características naturales y socioeconómicas.

Si bien las iniciativas, planificaciones y los discursos de desarrollo sostenible en las últimas décadas recomiendan considerar la realidad y participación de las poblaciones involucradas, en la región no se ha hecho un análisis de la estructura, procesos presentes y funcionamiento del sistema territorial, que permita revelar para la ciencia, una proyección estratégica de desarrollo local sostenible en el territorio *Kichwa* amazónico ecuatoriano, constituido en frontera interna natural y socioeconómica resultante de los procesos de colonización.

El problema científico de investigación radica en que la orientación dada a las planificaciones de desarrollo que, recurrentemente, realizan en la región los distintos niveles de gobierno y las entidades de cooperación para el desarrollo, adquieren el nombre de desarrollo sostenible y describen componentes del sistema territorial amazónico, sin el análisis científico de la

heterogeneidad natural y de la complejidad de las condiciones y procesos histórico-sociales y económicos, en su dinámica territorial.

Para resolver el problema científico se plantea como hipótesis: El estudio de la heterogeneidad natural y complejidad de las condiciones y procesos histórico-sociales y económicos del sistema territorial *Kichwa* amazónico colonizado en el valle del río Anzu, en el contexto político ecuatoriano, produce potencialidades susceptibles de aprovechamiento para formular desde el análisis prospectivo, líneas de acción estratégicas de desarrollo local sostenible.

Se plantea como objetivo general:

Proponer líneas de acción estratégicas de desarrollo local sostenible para las comunidades rurales del territorio *Kichwa* amazónico ecuatoriano colonizado, en el valle del río Anzu, sustentadas en el análisis prospectivo y las potencialidades derivadas de las condiciones naturales, procesos histórico-sociales, económicos y sus interrelaciones, en el contexto de los cambios políticos que tienen lugar en Ecuador.

Se plantean cinco objetivos específicos:

1. Fundamentar teórica y metodológicamente la investigación a partir del análisis de la evolución de la práctica de concebir el desarrollo y sus consecuencias en el territorio amazónico ecuatoriano.
2. Contextualizar el territorio y la concepción de desarrollo de la nación indígena originaria *Kichwa* en la Amazonia ecuatoriana colonizada.
3. Examinar el sistema territorial de las comunidades rurales del valle del río Anzu en el territorio *Kichwa* colonizado en la Amazonia ecuatoriana, en el ámbito de los cambios políticos que tienen lugar en Ecuador, para identificar las claves estructurales, coyunturales y estratégicas de su acontecer en el espacio y en el tiempo.
4. Sintetizar las tendencias evolutivas de la dinámica del sistema territorial de las comunidades rurales del valle del río Anzu en el territorio *Kichwa* amazónico colonizado, para proponer escenarios de cambio.
5. Proponer ejes y líneas de acción estratégicas de desarrollo local sostenible, que aprovechen las potencialidades determinadas en el análisis prospectivo de la heterogeneidad, la

complejidad del sistema territorial, la variabilidad presente a nivel de comunidades y familias y que sustente las estrategias de desarrollo comunitario que en estudios posteriores se propongan.

Se emplean los métodos de análisis espacial y representación cartográfica de los Sistemas de Información Geográfica (Sig), mediante el *software ArcGis* versión 10.0, de Esri. Los esquemas están elaborados con la información georreferenciada de las comunidades y los hogares encuestados y con los datos actualizados hasta el 15 de enero de 2013 por la autoridad nacional cartográfica de Ecuador. Son datos en formato *shapefile* de acceso abierto, disponibles en los portales de internet del IGM, el Sistema Nacional de Información (SNI) y el geo portal estatal ecuatoriano (IGM, 2012, 2013). La información en formato *shapefile* de provincias, cantones y parroquias proviene del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (Inec), también disponible a través del SNI y el geo portal estatal ecuatoriano (Incc, 2011).

El análisis conceptual y metodológico se basa en el materialismo histórico y dialéctico; se analiza la totalidad, complejidad y funcionalidad de las relaciones intra e ínter comunitarias; se estudia el desarrollo histórico de estos pueblos con sus contradicciones dialécticas; se considera el pensamiento de José Carlos Mariátegui que incorpora, para la realidad de la región andina, el análisis del problema del indio con el sentido de pertenencia a la tierra. Se tiene en cuenta también el enfoque filosófico de Antonio Gramsci, quien indica que las comunidades no son funcionales a la lógica capitalista de dominio de los instintos naturales, lógica que genera nuevos hábitos, más complejos y rígidos, del orden, la exactitud y la precisión, que con la coacción y la hegemonía cultural permite formas cada vez más complejas de vida colectiva, consecuencia necesaria del desarrollo industrial y del momento actual que vive Ecuador.

En el proceso de investigación se incorpora el análisis prospectivo y prevalecen los métodos cualitativos, el análisis de las comunidades tomadas como estudios de caso, la observación participante, la recuperación de la memoria oral, el análisis documental, la generalización teórica, el método histórico lógico, el comparativo, el enfoque de sistema en la determinación de las interrogantes, las relaciones y la dinámica del sistema territorial. Se adaptan los métodos a la realidad del territorio que muestra a las comunidades en proceso de cambio y con criterio sobre el camino que mejor satisface sus aspiraciones (Yin, 1994; Gabiña, 1999; Arzaluz, 2005:

Díaz, Mendoza y Porras, 2011; Montero, 2011; Jiménez-Chaves, 2012; Blanke & Walzer, 2013; Finn, 08 de julio de 2014).

Como método de análisis cuantitativo se utiliza el modelo estadístico para la medición de impacto, basado en la combinación de los métodos multivariados por componentes principales y análisis de conglomerados (Torres, Ramos, Lizazo, Monteagudo y Noda, 2008; Vargas. Benítez, Torres, Velázquez y Erazo, 2011; Torres, Cobo, Sánchez y Ráez, 2013).

Como instrumentos de investigación figuran nueve eventos públicos organizados y realizados entre julio de 2012 y junio de 2014, para observaciones, registros, intercambios de información y discusiones con comunidades, organizaciones de la nación originaria *Kichwa*, otras naciones originarias amazónicas de las provincias de Pastaza y Napo, campesinos y pobladores del centro de la Amazonia ecuatoriana (anexo 1); encuestas (anexo 2) y entrevistas (anexo 3) realizadas entre febrero y agosto de 2013, facilitadas por el apoyo de dos proyectos de investigación local, de la Universidad Estatal Amazónica, Puyo, Ecuador (anexo 4).

Se usó el *software Statistics Package Social Sciences* (SPSS, versión 10.0) de *Windows*, para procesar las 62 variables de análisis, 29 cuantitativas y 33 cualitativas, obtenidas en las seis comunidades y en los 64 hogares encuestados entre febrero y agosto de 2013, en el espacio original del territorio *Kichwa*, sometido a colonización, en el área rural del valle del río Anzu, en dos provincias, cuatro municipios y cinco parroquias. La información de encuesta toma el año 2012 como referencia. Las variables analizadas se inspiran en la investigación de la Red Pobreza y Medio Ambiente (*Poverty and environment net, Pen*) realizada en 26 países en desarrollo (Centro para la Investigación Forestal Internacional (Cifor), 2013). Las respuestas que en todos los casos fueron negativas, se informan pero se excluyen del análisis estadístico. La tabulación de las variables se presenta en forma de tablas y esquemas en el capítulo 2. Los resultados del análisis estadístico se incorporan en el capítulo 3, donde se determinan los principales componentes de la variabilidad en el territorio y la tipología a nivel de familias.

En la redacción de la tesis se consideran los formatos para la presentación de las tesis de Doctor en Ciencias de determinada especialidad (República de Cuba, 2004), el estilo de redacción de las normas de la *American Psychological Association* (Apa), sexta edición (Zavala, 2009; Centro de Escritura Javeriano, 2010; Biblioteca Universidad Alcalá, 2011) y las reglas para siglas y acrónimos (Real Academia de la Lengua Española, 2005).

Desde el particular espacio amazónico de las comunidades rurales y de las naciones originarias, en medio de los crecientes problemas ambientales globales, resulta un reto actual e importante contribuir desde la academia a la construcción de sociedades y comunidades más sostenibles. La necesidad de la contribución científica a la sostenibilidad, al desarrollo local, a la revalorización de los saberes comunitarios, justifican la investigación. La valorización que la autora realiza a la identidad, la diversidad cultural, el mejor aprovechamiento de la complejidad natural y social del espacio construido, así como la necesidad de contribuir al trabajo interdisciplinario, justifican también esta investigación.

La **novedad científica** de la tesis está en la formulación desde el análisis prospectivo, de líneas de acción estratégicas de desarrollo local sostenible para las comunidades rurales asentadas en el territorio *Kichwa* amazónico ecuatoriano colonizado, elaboradas a partir de la identificación de las claves estructurales, coyunturales y estratégicas determinadas en el estudio de la heterogeneidad, la complejidad del sistema territorial y la variabilidad presente a nivel de comunidades y familias.

Se consideran como **aportes de valor** teórico la propuesta de una reflexión estratégica en el largo plazo, del acontecer del sistema territorial en estudio. la conceptualización de comunidad, del *Sumak Kawsay* y sus elementos constitutivos *Sumak Kawsay*, *Sumak Allpa* y *Sacha Runa Yachay*, en relación con el desarrollo local sostenible; la presentación del proceso de formulación de conceptos de cosmovisión socializada en asambleas y talleres de las naciones originarias, en medio de la discusión intelectual actual del paradigma del Buen Vivir y la mención de que no se encuentran precedentes conceptuales en la tradición andina. La identificación de componentes principales de la variabilidad de comunidades y familias en el territorio y la descripción de la tipología resultante de familias.

Se consideran de **valor social** la identificación de recursos naturales renovables nativos susceptibles de aprovechamiento, las claves estructurales, coyunturales y estratégicas del sistema territorial y sus escenarios, analizados para el desarrollo local de las comunidades.

Se incluye como **valor docente-metodológico** el enfoque de desarrollo local sostenible, útil en la formación de profesionales, planificadores y ejecutores de políticas públicas de incidencia en la Amazonia y el uso de la prospectiva estratégica en el diseño de proyectos interdisciplinarios de investigación, desarrollo e innovación.

Como **valor práctico** se consideran la confección de esquemas georreferenciados y planes de manejo de las comunidades, realizados en apoyo a sus trámites de legalización (anexo 5). La tesis contribuye, desde el ámbito local, a los propósitos de ordenamiento territorial y la necesidad de transitar desde una economía dependiente de la extracción insostenible de recursos, hacia una economía que use los bioconocimientos para generar ingresos que garanticen el trabajo estable, justo y digno, así como para establecer un sistema económico solidario y sostenible, como se plantea en el Plan Nacional de Desarrollo de Ecuador (Senplades, 2007, 2009, 2013a). La tesis tiene un impacto social positivo en apoyo a las comunidades *Kichwa* que mantienen su identidad y perspectiva propia de desarrollo autónomo, no compatible con el modelo de consumo irracional generado por la lógica de acumulación capitalista. Al promover un desarrollo local sostenible sobre la base de los recursos amazónicos, se prevén impactos ambientales favorables en territorios rurales, se alivia la presión periférica urbana y se generan comunidades más sostenibles.

La tesis se estructura en tres capítulos: El capítulo 1 fundamenta teórica y metodológicamente la investigación, los enfoques de desarrollo y comunidades, y contextualiza el territorio amazónico ecuatoriano y el territorio *Kichwa* colonizado.

El capítulo 2 examina el sistema territorial en el que se desenvuelven las comunidades rurales Tzawata, Wayuri, Flor de Bosque, Boayaku, Unión de Llandia y Veinticuatro de Mayo, y formula las claves estructurales, coyunturales y estratégicas derivadas de su estudio, que deben ser consideradas por los gobiernos autónomos descentralizados (Gad), otros niveles de gobierno y las instituciones de planificación en el momento de elaborar programas) proyectos de desarrollo para estos territorios y sus comunidades.

El capítulo 3 propone, desde el análisis prospectivo del sistema territorial, ejes y líneas de acción estratégicas para el desarrollo de las comunidades rurales estudiadas en el territorio *Kichwa* colonizado en la Amazonia ecuatoriana, a partir de las oportunidades detectadas y la síntesis de las tendencias evolutivas de las comunidades y familias.

Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones que pueden ser consideradas en el proceso dinámico del ordenamiento territorial de este frágil ecosistema, por las comunidades, los diferentes niveles de gobierno y la cooperación internacional. La tesis tiene 101 páginas, 12 tablas, 8 figuras, 180 referencias bibliográficas y 18 anexos.

1. DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE Y NACIONES ORIGINARIAS AMAZÓNICAS. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICOMETODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN

El capítulo tiene por objetivo fundamentar el tratamiento teórico y metodológico de la investigación. Se analiza el desarrollo local sostenible (DLS) desde la práctica de concebir el desarrollo, así como su consecuencia en el territorio amazónico ecuatoriano; se contextualiza la nación originaria *Kichwa* amazónica ecuatoriana en su territorio; se abordan conceptos claves y se fundamenta la metodología de investigación de la tesis.

Aunque presentado con buenas intenciones, la teoría y la práctica de concebir el desarrollo, incluso el desarrollo sostenible, están vinculadas al ejercicio del poder, a la apropiación de los recursos transables y a la respuesta que generan; desde la segunda postguerra mundial se usan para mantener influencia sobre los recursos, crean más oportunidades comerciales para las élites del primer mundo, que ayuda a los pueblos del tercer mundo (Escobar, 2007).

Los conceptos de sostenibilidad y de desarrollo sostenible integran factores económicos, sociales, culturales, políticos y ecológicos; articulan criterios e iniciativas locales y globales en el horizonte espacial y temporal, para adaptarse a la necesidad de equidad intra e intergeneracional. Un sistema es sostenible si el valor neto del producto que se obtiene no disminuye en el tiempo, en tanto que desarrollo implica cambio gradual, exige eliminar rigideces y obstáculos acumulados, identificar y proteger el acervo de conocimientos y experiencias; sostener, acrecentar y renovar las bases sociales y naturales de resiliencia, estimular la innovación, la experimentación y la creatividad social (Gallopín, 2003).

Los procesos de desarrollo implementados desde el ejercicio del poder de las élites, asignan al territorio amazónico el papel de sitio de extracción de recursos, enfocado en la acumulación de capital; generan desigualdades sociales, pobreza, subordinación y desequilibrios territoriales. afectan y contaminan la base material de subsistencia de las comunidades, su estabilidad socio estructural y sus posibilidades de desarrollo sostenible, no generan riqueza ni poder en la población local (Arias, 2010). Sin embargo, desde el año 2007 el país trata de transitar hacia la transformación de la matriz productiva con el uso del bioconocimiento, para cumplir los objetivos nacionales de desarrollo (Senplades, 2007, 2009, 2013a). La autora enfoca el desarrollo sostenible en la interrelación entre la heterogeneidad natural, base del desarrollo y

de la habitabilidad, y la complejidad histórico-social, económica y organizativa de las comunidades rurales amazónicas que mantienen el subsistema ecológico con un enfoque de sostenibilidad fuerte, dirigido al bienestar, en el que hay que agregar valor a los productos y servicios locales, con la colaboración respetuosa de universidades y actores del DLS, porque los intereses de vida de las comunidades, expresados en su percepción de desarrollo, difieren de los intereses externos que se fijan en la Amazonia como sector de extracción de recursos. Aunque no pueden revertirse inequidades de siglos en el corto plazo y aunque ninguna estrategia local puede igualar los recursos económicos de la minería y el petróleo, es indispensable generar espacios de poder y responsabilidad para el DLS, abordar los desequilibrios sociales y territoriales, con enfoque de derechos, equidad y bienestar.

La comunidad es el núcleo de la organización social, económica, política, de control y administración de un territorio común al que pertenecen las personas y las familias en un espacio y un tiempo histórico dado. Genera y transmite la cultura, la visión de vida, la ritualidad, los principios, valores y conocimientos de manejo sostenido de los ecosistemas y sus recursos para vivir bien, en armonía con los demás. La comunidad crea y recrea *las* formas culturales de producción y reproducción social que identifican la pertenencia a un territorio: las costumbres, los ejercicios de la vida cotidiana, los derechos colectivos, la autonomía y la autodeterminación como pueblos. La autora del trabajo de investigación atestigua la construcción de la percepción de desarrollo *Sumak Kawsay*, desde las décadas de 1980 y 1990, en talleres, discusiones y consultas a los ancianos y referentes respetables en el ámbito organizativo comunitario local amazónico. El *Sumak Kawsay* (Buen Vivir), conduce al DLS; tiene tres elementos: *Sumak Kawsay* (armonía, solidaridad, reciprocidad, respeto), *Sumak Allpa* (tierra sin mal, fértil, con abundancia y diversidad de flora y fauna) y *Sacha Runa Yachay* (ciencia, conocimiento colectivo ancestral, poder y autoridad).

La autora del trabajo coincide con Íñiguez (2014) cuando plantea que el DLS es más una estrategia que un nivel territorial, implica cercanía a la población, acciones conjuntas de mayor eficiencia para lograr cohesión territorial y social en la gestión de recursos, acciones que fomentan la solidaridad, la cooperación intra e interterritorial, así como el progreso territorial percibido por la población para la satisfacción de sus necesidades y aspiraciones. El DLS se alcanza en relaciones estables, con poderes, respeto, responsabilidades y visiones

compartidas en el territorio, en el largo plazo, desde los elementos sustanciales de desarrollo, territorio e identidad, en el ámbito de la riqueza de la biodiversidad natural y cultural amazónica. El análisis teórico de la evolución del concepto del desarrollo y su práctica lleva a la autora de la investigación a concluir que DLS y *Sumak Kawsay* son coherentes y complementarios, no se contradicen entre sí y se realizan en el marco de sustentabilidad o sostenibilidad, entendidas como sinónimas. En consecuencia se asume la concepción de DLS como el proceso y la estrategia que reconoce la coherencia de la vida armónica de la nación originaria *Kichwa* amazónica en su espacio natural, social, económico y organizativo, en que la actividad personal, familiar y comunitaria producen y reproducen creativamente la cultura, así como gestionan recursos y acciones que benefician la biodiversidad amazónica, fomentan la solidaridad, la reciprocidad y el aprovechamiento de los recursos y conocimientos, dentro de la capacidad del territorio para el mejoramiento de la economía local en armonía con la naturaleza, donde la seguridad en el territorio es condición de desarrollo.

La autora destaca que la diferencia entre DLS y *Sumak Kawsay* está en que el primer concepto establece mayor claridad en la relación entre los diferentes niveles territoriales y mayor experiencia en la concertación de actores y gestiones en las diferentes dimensiones, entre las que queda clara la económica, mientras el *Sumak Kawsay* es más propio del nivel local; debe fortalecerse y seguir evolucionando en el ámbito nacional y comunitario, puede confundir el espacio local con el ajeno bajo una misma valoración e incluso mostrar menor amplitud o experiencia en el ámbito económico. DLS y *Sumak Kawsay* coinciden en lo siguiente:

- Aprovechan y cultivan las potencialidades endógenas en las dimensiones naturales, sociales, culturales, económicas, organizativas y paisajísticas,
- a partir de la práctica buscan superar dificultades y retos para mejorar las condiciones de vida, se basan en capacidades propias, en las que pueden incorporarse y desarrollarse por las personas, las familias y las comunidades que identifican sus propios criterios de mejoramiento y control en procesos que consolidan, producen y reproducen culturas,
- fomentan valores y relaciones armónicas con la naturaleza y entre la población, promueven entornos innovadores, participación ciudadana, pertenencia, orgullo, son procesos que ganan en identidad, a partir de ésta se puede mejorar la colaboración interna, con otros, en el territorio y en relación con otros niveles territoriales,

son procesos sostenibles porque se asientan en la población y recursos del medio, para vivir en él y de él, por lo tanto no se trata de extraer riqueza desde otro territorio o exportar riqueza, recursos y materiales a otro territorio, sino que genera pertenencia en el espacio vivido,

- logran niveles crecientes de autonomía y autodependencia; consideran que el territorio y la particularidad de la cultura son las bases de la economía, dónde los recursos se gestionan desde la localidad; pueden beneficiarse de políticas públicas con decisiones políticas en favor de las economías populares y solidarias.

A criterio de la autora, en un marco de relaciones de colaboración y respeto, cuando las oportunidades son propicias o se facilitan, las comunidades pueden desarrollar su propia teorización de los cambios que esperan para mejorar sus vidas, describir sus esfuerzos, previsiones futuras y formas de control de los procesos en evolución. Este ámbito de colaboración todavía no ha sido creado, por lo que se necesita estudiar la realidad, formular desde el marco teórico de DLS, los ejes y las líneas de acción de desarrollo para las comunidades rurales, sustentados en su dinámica del sistema territorial.

Por convenir a los intereses de la investigación en la región amazónica ecuatoriana, la más rica en diversidad natural y cultural, región que tiene un 5,06 % de la población nacional y los índices más bajos de densidad poblacional por km² (Inec, 2010), se seleccionan seis comunidades rurales en el valle del río Anzu, bajo cumplimiento de los siguientes criterios: 1) ubicación dentro de la frontera de colonización donde pocos estudios se desarrollan, lo que indica la dificultad y gran costo que implica coleccionar datos (Barbieri, Carr & Bilsborrow, 2009); 2) estar ubicadas en un territorio *Kichwa* con origen común, en las estribaciones orientales de Los Andes centrales, formadas por migraciones de familias indígenas provenientes de la provincia de Napo; 3) no forman territorio en un solo cuerpo legalizado con las comunidades vecinas; 4) estar ubicadas en los cauces bajo, medio y alto del valle del río Anzu; 5) comunidades rurales, al menos a un kilómetro de la carretera troncal amazónica; 6) contar con el permiso de los dirigentes y la comunidad para realizar la investigación; 7) posibilidad de llegar a la comunidad por vía terrestre (con vehículos motorizados o a pie, es decir, se excluye la movilización aérea y fluvial).

Los mapas y esquemas geográficos se realizan con datos de campo captados con navegador GPS y con los datos oficiales de acceso público disponibles en el geo portal y en el SNI estatales (Inec, 2011; IGM, 2012, 2013), que se procesan con el *software ArcGis 10.0* de Esri. Además de los métodos que permiten coleccionar, analizar y representar cartográficamente el estudio con los Sistemas de Información Geográfica, se emplea una combinación de métodos cualitativos y cuantitativos. El método cualitativo que prevalece es el estudio de caso; también se emplea la observación participante, la recuperación de la memoria oral, el análisis documental, la generalización teórica, los métodos histórico-lógico y comparativo, el enfoque de sistema y el análisis prospectivo. Como método de análisis cuantitativo se usa el modelo estadístico para la medición de impacto (Torres, et al., 2008; Vargas, et. al., 2011; Torres, et al., 2013), con el que se analizan componentes principales y conglomerados, a partir de las 62 variables (29 cuantitativas y 33 cualitativas) obtenidas en las encuestas a 64 familias de las seis comunidades (febrero - agosto de 2013); datos que se procesan con el *software Statistics Package Social Sciences (SPSS, versión 10.0)*. La aplicación de las encuestas en el territorio disperso fue posible por el apoyo de dos proyectos de investigación de la Universidad Estatal Amazónica, Ecuador (Arias-Gutiérrez, Reyes-Puig, Terán, Rodríguez, López y Tapia, 2015).

La autora resalta los nexos entre identidad, comunidad y territorio amazónico biodiverso y heterogéneo, en el contexto de ampliación de derechos y visión nacional de la planificación del desarrollo, así como las coincidencias entre *Sumak Kawsay* y DLS para declarar que no se realiza la prospectiva estratégica, ni se establecen objetivos, ejes y líneas de acción estratégica a implementar, desde el funcionamiento del poder o de las agencias de desarrollo que ejercen poder, al contrario, se trata de mirar las relaciones en el espacio, las potencialidades que tienen las comunidades, sus conocimientos y recursos en el contexto amazónico local, en que es posible el aprovechamiento social, sostenible y colectivo, que permitan el mejoramiento del sistema socioecológico, con criterio de sostenibilidad fuerte y no de agonegocios.

Asimismo se coincide con Radcliffe (2010) en que no se trata de la expansión del capital a partir de lo que produce la naturaleza, ni de privatizar la naturaleza por el gran capital en un neoliberalismo multicultural, que por una parte promueve la participación y el discurso de sostenibilidad y por otra, adopta criterios convencionales de obtención y asignación de recursos.

2. ANÁLISIS DEL SISTEMA TERRITORIAL DE LAS COMUNIDADES RURALES ESTUDIADAS EN EL TERRITORIO *KICHWA* AMAZÓNICO COLONIZADO

La ubicación del área de estudio y un análisis territorial inicial, permiten introducir el contexto. Un análisis diagnóstico por cada subsistema o condición: natural, histórico-social, económico y organizativo, compara la situación entre las comunidades y determina las claves estructurales y coyunturales de funcionamiento del subsistema territorial. Luego se sintetiza la problemática de conjunto mediante un diagnóstico de síntesis o integrado, que ofrece las claves generalizadas, como componentes de toda reflexión prospectiva del conjunto del sistema territorial en estudio y en el que se desenvuelven, en la actualidad, las comunidades rurales del territorio *Kichwa* amazónico colonizado en el valle del río Anzu.

Se estudian seis comunidades en el territorio ancestral de la nación originaria *Kichwa* amazónica ecuatoriana, desde Tzawata, al Noreste; hasta Veinticuatro de Mayo al Suroeste, ubicadas en los niveles bajo, medio y alto del valle del río Anzu, al sur de la zona sub andina identificada como Levantamiento Napo; sobre suelos aluviales de vocación forestal y fines de conservación, formados por los conos de deyección en el piedemonte amazónico, como consecuencia de la fusión de los casquetes glaciares plio-cuaternarios y de la actividad volcánica y sísmica (Senplades e JGM, 2010). La pluviosidad supera los 6 000 mm anuales: la temperatura varía entre 20 y 24 °C; el clima es tropical húmedo; la topografía corresponde a terrenos quebrados y colinados, con pendientes que van desde terrenos relativamente planos en las zonas más bajas, hasta inclinaciones de 70° o más, en las altitudes mayores. Prevalcen paisajes de los trópicos permanentemente húmedos con bosque tropical (González y Salinas, 2010). La zona de vida corresponde a bosque pluvial pre-montano (Cañadas y Cruz, 1983): la formación vegetal es bosque siempre verde piemontano (Sierra, 1999). Las comunidades se asentaron desde finales del siglo XIX y provienen de la provincia de Napo. Se exceptúa Unión de Llandia, con más población de campesinos migrantes de la región Interandina o Sierra, producto del proceso de colonización de la década de 1960. Son comunidades rurales, representativas de un origen común, expresan una brecha de vulnerabilidad en relación a las iniciativas de desarrollo que ejecutan los Gad y las unidades de planificación.

La división territorial administrativa ecuatoriana establece los niveles subnacionales territoriales y de Gad por provincias, cantones y parroquias (urbanas y rurales, el nivel

inferior). Desde el año 2010 los Gad están facultados para organizarse en regiones, consorcios y mancomunidades. El fnec establece que una población es rural cuando no alcanza los 2 000 habitantes; la excepción es la Amazonia, región de baja densidad poblacional, cuyas cabeceras municipales se consideran urbanas, independientemente del número de su población.

Por la ley de tierras baldías y colonización de 1964, en la zona de estudio se adjudicaron y titularon fincas a favor de campesinos colonos; las comunidades Veinticuatro de Mayo, Unión de Llandia y Boayaku, en su orden, están más cerca -en tiempo y espacio- del proceso de colonización, la tenencia de la tierra es individual, no comunitaria, a la fecha aparecen 50, 10 y 8% de familias sin tierra, en esas comunidades con 50, 20 y 85% de etnicidad *Kichwa*. En Unión de Llandia aparece un 10% de familias que arriendan una propiedad para cultivar. evidencia que los adjudicatarios colonos no están siempre presentes en la vida en la finca.

Los indígenas no tenían títulos como dueños de sus tierras por lo que no accedieron a la legalización. En Tzawata, Wayuri y Flor de Bosque, de etnicidad totalmente *Kichwa*, reconocen tenencia tradicional comunitaria y litigan actualmente por la propiedad ancestral. El producto del trabajo es para la subsistencia familiar, beneficia especies de la biodiversidad que aprovechan y conservan desde las culturas locales y desde el control del territorio por las comunidades locales; se observa una mutua pertenencia del indígena al sistema natural, una relación de continuidad entre lo humano, lo biofísico y lo espiritual, principios de autonomía, identidad y economía (Escobar, 2010; 2011).

Todas las comunidades extraen recursos maderables y no maderables. Las comunidades más cercanas a la colonización destinaron significativamente mayor porcentaje de recursos del bosque para la venta que para uso doméstico; en todas se estima un mayor beneficio económico por los recursos obtenidos de la selva, en comparación con los obtenidos de la pesca. Establecen al menos un 67% de dependencia de los recursos locales. En comparación con las familias mestizas, las familias *Kichwa* declaran mayor dependencia de los recursos locales, también han enfrentado mayores peligros de origen natural y antrópico. La mayor amenaza y preocupación se expresó como consecuencia del modelo actual basado en la extracción petrolera y minera en la Amazonia, que generó -en las zonas de exploración y explotación- enfermedad, hambre, miseria, daños a la salud, contaminación, servicios básicos deficitarios, aumento de burocracia, transculturación, disgregación y una problemática tan

compleja que no se remedió con las compensaciones económicas pagadas a las comunidades por derrames. Las comunidades y sus organizaciones propiciaron eventos públicos de discusión sobre las amenazas petrolera y minera; en conjunto declararon consenso entre indígenas, colonos, la iglesia local y entidades de emprendimiento turístico, para enfrentar pacíficamente, pero mostrar su descontento, frente a las rondas de licitación o al menos manifestar a las autoridades su no conformidad con el daño al subsistema natural en el espacio sencillo y vital de la alta Amazonia ecuatoriana, por la afectación a los pobladores y por la profundización de los desequilibrios territoriales. La mayor evidencia de estos peligros y amenazas es la situación de la comunidad Tzawata, que litiga la propiedad ancestral de su territorio contra una compañía minera, pese a que la Constitución de la República (2008) reconoce y garantiza a las comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas, sus derechos colectivos, entre los que se señalan mantener su identidad, sentido de pertenencia y tradiciones, el derecho a conservar la propiedad imprescriptible de sus tierras comunitarias, inalienables, inembargables e indivisibles, exentas del pago de tasas e impuestos; derecho a mantener la posesión de las tierras y territorios ancestrales y obtener su adjudicación gratuita.

Mientras a nivel rural nacional el hogar promedio es de 4,0 personas (Inec, 2013), en las comunidades en estudio es de 5,6; el tamaño de la familia y el número de personas dependientes es mayor en las comunidades 100% *Kichwa*, que declaran tenencia comunitaria y que litigan por la posesión de su territorio ancestral (Tzawata, Wayuri, Flor de Bosque). El 66% de las familias reciben el bono de la pobreza, llamado bono de la dignidad. Todos los niños en edad escolar asisten a la escuela; las comunidades con colonización más antigua registran analfabetos, 34% *Kichwa* y 66% mestizos, respecto al total de informantes por etnicidad, sin embargo, el 45 % de jefes de hogar concluyó la educación primaria.

En Veinticuatro de Mayo y Unión de Llandia, familias declararon trabajo ocasional sin propiedad de finca, es decir, ya no hay solamente campesinos colonos e indígenas en territorio ancestral, aparecen trabajadores agrícolas, jornaleros y cuidadores de fincas de otros propietarios, lo que explica que no todos tengan casa propia. Solo en Flor de Bosque y Unión de Llandia se registra una casa que no tiene habitación además de la cocina y el baño. Los miembros de las comunidades no se consideran pobres, al contrario, los indígenas, dueños de su territorio, se consideran con mucha riqueza, orgullo y autonomía.

Los *Kichwa* originalmente miran con tristeza a las familias que tienen menos hijos porque tienen menos posibilidad de compartir la alegría de los niños, menos riqueza, prestigio y posibilidades de control sobre los recursos en el amplio territorio ancestral. Frente al 7% que se autoidentifica como indígena a nivel nacional (Inec, 2010), en las comunidades en estudio, de acuerdo a los cuestionarios aplicados, un 31% se autoidentifica como población mestiza y un 69% como *Kichwa*, evidencia de identidad, de pertenencia a la nación originaria. La cultura *Kichwa* está vigente en las comunidades, con sus sistemas de vida, tratamiento del medio, chacras, ceremonias culturales de sanación y evidencias de los territorios ancestrales en petroglifos. También los campesinos colonos que residen en la zona han aportado al sistema territorial sus tradiciones culturales, traídas de orígenes mestizos y diversos.

Los cultivos asociados se instalan en bosques primarios o regenerados porque el suelo pierde fertilidad cuando pierde el bosque; se conservan más bosques en comunidades con mayor presencia indígena y en comunidades menos colonizadas. Se advierten implicaciones económicas por la incertidumbre de la tenencia del territorio ancestral fraccionado por posesiones de campesinos colonos, por los cambios de cobertura boscosa a cultivos y a pastos a medida que se acerca la frontera de colonización y ésta es más antigua, y también por el hecho de que en estos lugares empiezan a aparecer más campesinos sin tierra; hallazgo consistente con investigaciones que indican que la tierra no es más un recurso abundante (Bilsborrow et al., 2004; Vasco, et al., 2013).

La apropiación de ingresos monetarios es individual y familiar, no es comunitaria. Boayaku, Unión de Llandia y Veinticuatro de Mayo están más cerca de Puyo, son asentamientos de colonización más antiguos, tienen más cabezas de ganado bovino y caballar y estiman un mejor precio por cada animal. Caballos y mulas se usan para transporte de productos y madera; en esas comunidades destacan los cultivos comerciales, mayor destino para el mercado y cuantificación más alta. Los ingresos en efectivo por negocio propio y empleo fuera del hogar, son significativamente más altos que los demás recursos cuantificados; no están disponibles para todas las familias pero están en todas las comunidades; es el factor de mayor diferenciación económica; indica que los productos forestales no figuran fuertemente en las estrategias de acumulación de los ricos rurales y que los ingresos en la Amazonía son en promedio más bajos que a nivel nacional, lo cual impulsa a la población

rural amazónica a buscar fuentes alternativas de ingresos; cuando la población no tienen capital ni educación busca empleo agrícola asalariado pero si tiene capital financiero y humano puede afrontar las barreras de entrada e incursionar en negocios propios (Cavendish, 2003; Vasco, et al., 2013). En Veinticuatro de Mayo, la más antigua y cercana a la colonización, se reporta la mayor cantidad de negocios propios, empleos fuera del hogar. ingresos en promedio y diferencias entre quienes ganan más y quienes ganan menos. Tal vez puede establecerse un factor de diferenciación y enriquecimiento a medida que la comunidad está más cerca del mercado o de la ciudad capital provincial. Sin embargo, Boayaku y Unión de Llandia tienen también acceso cercano al mercado por carretera y son sitios antiguos de colonización, pero ya se empiezan a encontrar con más frecuencia personas sin tierra, cuidadores de fincas. Los menores promedios mensuales de ingresos corresponden a Tzawata, Wayuri, Boayaku y Unión de Llandia.

Boayaku se presenta como una frontera de transición, es el lugar hasta donde llega la carretera, la colonización, pero cerca del bosque de donde todavía se extraen recursos silvestres. Entre las familias de menores ingresos se establece un promedio mensual de \$ 139, muy por debajo de los \$ 320 de salario básico y los \$ 439 de la canasta vital (Inec, 2013). Flor de Bosque. Boayaku y Veinticuatro de Mayo con ingresos que superan los \$7, \$5 y \$8 000 dólares anuales promedio por familia y las restantes tres comunidades con valores inferiores a los \$3 000 como ingreso promedio anual de las familias que declaran negocios propios y/o empleo fuera del hogar, indican diferencias significativas en el monto del dinero disponible. En Ecuador, en el 2012, el ingreso anual libre de gastos inferior a \$ 10 800 no causó impuesto a la renta. En ese año, con el salario básico una familia de cuatro personas obtenía \$ 3 840 anuales. Con los datos del Inec (2013) de canasta básica, esa familia debía tener ingresos anuales de \$ 7 680, y con los datos de la canasta vital debía tener \$ 5 268 anuales, en promedio. Es decir, la mayoría de familias está por debajo de los ingresos promedio nacionales, en negocios y empleos.

El resumen de la totalidad de ingresos y bienes cuantificados de todas las familias y el peso en porcentaje de los rubros, confirma que los recursos de la biodiversidad son importantes, llegan al 15% de contribución en cuantificación monetaria, pese a que las familias indicaron al menos un 67% de dependencia o aprovechamiento familiar a partir de los recursos locales. La contribución agropecuaria es más alta en las comunidades colonizadas, pero negocios propios

y empleos es el aporte en efectivo más significativo en todas las comunidades. Si el total reportado anual por negocios y empleos se divide para las 64 familias y los 12 meses del año, se obtiene un promedio mensual familiar de \$ 218. inferior a los \$ 567 mensuales de ingreso en el área rural a nivel nacional reportado por la encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares urbanos y rurales 2011-2012 (Inec, 2013). Si se suman todos los ingresos de los bienes cuantificados, negocios y empleos y se divide para 64 familias)' 12 meses, se obtienen \$ 442, todavía inferior al reporte del Inec (2013).

La apreciación de pertenencia a la comunidad local es buena; el 86% participa en mingas (trabajo colectivo sin pago, como aporte a la comunidad u otros usuarios) y el 92% considera a la comunidad un buen lugar para vivir. Los Gad provincial, municipal y parroquial tienen competencias sobre una parte administrativa del valle que involucra dos provincias, cuatro cantones y cinco parroquias. Los Gad municipales de Santa Clara y Mera no incluyen a las comunidades estudiadas Flor de Bosque y Wayuri en su área de influencia, en tanto que Tzawata que lucha contra la empresa minera, está en el territorio municipal cuyo Gad destina recursos para impulsar sectores mineros, entre otros ejes (Verdesoto y Bailón, 2012).

Producto de la heterogeneidad del sistema territorial y del proceso dinámico del devenir de las comunidades estudiadas, se observan criterios de diferenciación que marcan tendencias evolutivas en el comportamiento, en unos casos las aproximarán en su conducta a la economía de mercado y disminuirán su vínculo con su cultura ancestral, en otros, las alejarán de él ante los peligros de pérdida de identidad. Van en direcciones disímiles, con velocidades diferenciadas, a partir del contexto de la cercanía en tiempo y espacio al proceso de colonización, el incremento de cultivos comerciales, el acceso a ingresos monetarios por negocios por cuenta propia y empleo fuera de las comunidades, la intensidad del vínculo con el mercado, la composición étnica, el grado de dependencia de los recursos locales, la forma de tenencia dominante de la tierra, su estatus legal, el grado de participación de obreros y jornaleros en la economía de las comunidades. También son factores de variabilidad, la conservación del bosque asociada a una mayor o menor presencia indígena o de colonizadores, las diferencias de ingresos por familia, el valor de la tierra, la localización en pisos altitudinales o respecto al mercado, las carreteras, las oportunidades de comercio y la eventual influencia de teóricos del desarrollo sobre el camino pre destinado a las comunidades.

3. PROSPECTIVA ESTRATÉGICA DEL SISTEMA TERRITORIAL DE LAS COMUNIDADES RURALES DEL TERRITORIO *KICIIWA* AMAZÓNICO COLONIZADO. ESCENARIOS EN TRANSFORMACIÓN

En el tercer capítulo se sintetizan las potencialidades derivadas de la heterogeneidad del sistema territorial en estudio, junto a la percepción de la investigadora sobre el posible agrupamiento primario de las comunidades, detectado en el trabajo de campo y en la tabulación de datos. Posteriormente se señalan las interrogantes sobre el devenir del sistema y se incorporan los resultados del análisis estadístico que permiten destacar los principales componentes que determinan las tendencias evolutivas (en el contexto espacial y temporal de la presente investigación) a nivel de las comunidades e identificar y examinar la tipología de las familias dentro de la dinámica del sistema territorial, componentes de la reflexión prospectiva que realiza la autora. Se definen los escenarios de cambio y se concluye una propuesta de prospectiva estratégica de DLS para las comunidades rurales del territorio *Kichwa* amazónico ecuatoriano colonizado, en el valle del río Anzu.

El análisis diagnóstico realizado en el capítulo 2, constituye la base. el estado real. actual, desde el que se conforma la prospectiva estratégica; aunque identifica claves, no significa uniformidad para todo el conjunto y por supuesto, tampoco para el resto de las comunidades existentes en el territorio *Kichwa*, pues son disímiles las respuestas de las comunidades y su población ante los impactos de diferente origen y naturaleza en el sistema territorial. A partir de la valoración de las diferencias entre y al interior de las comunidades estudiadas, es posible formar tres grupos de organizaciones sociales comunitarias, es decir, grupos de comunidades.

Un primer grupo, con Tzawata, Wayuri y Flor de Bosque, en el curso bajo y medio del valle, valora origen, auto identificación, territorio comunitario y organización. Estas comunidades provienen de la provincia de Napo, son 100% *Kichwa*, el conjunto de los socios litiga por el reconocimiento de la legalidad de la posesión del territorio a nombre de la comunidad y no de forma individual. Están afiliadas en organizaciones indígenas a nivel local, regional y nacional. Comparten el espacio dentro de cada comunidad pero no forman un cuerpo continuo con las otras comunidades por la afectación de la colonización. La auto identificación y lucha por el territorio común denotan pertenencia a una misma filiación étnica que reconoce al *Ayllu* como núcleo de la organización social, económica y política, unidad de control y administración territorial, unidad social generadora y transmisora de la ritualidad y los conocimientos de manejo sostenido de los ecosistemas y sus recursos, núcleo social que crea la visión de vida *Kichwa*, que transmite los

principios y valores para el buen vivir. Implica una filosofía indígena que se vincula con su ejercicio cotidiano en las actividades productivas de caza, pesca, recolección y manejo de los agroecosistemas de *chacra*, *ushun* y *purun*, reivindica derechos colectivos, autonomía y autodeterminación (Landázuri, 2013).

Un segundo grupo de comunidades, conformado por Veinticuatro de Mayo y Unión de Llandia, localizadas en el curso alto y medio del valle, tienen acceso vial; su población es mestiza porque vienen de fuera de la región en 50 y 80% respectivamente, la misma medida de mestizaje que les señala más bien como campesinos; sus propiedades son individuales y no pertenecen a organizaciones étnicas o campesinas. Los indígenas *Kichwa* de la comunidad no tienen un *Ayllu* de cohesión interna dominante que promueva la cohesión social, cultural y económica, por lo que sus prácticas de relación con el medio se establecen de forma similar a las prácticas campesinas de las otras familias con mayor vinculación al mercado. Boayaku, sola, aparece como un tercer grupo, en la frontera entre el sector colonizado y la selva no colonizada, accedieron a la legalización de propiedades individuales y no como comunidad, no pertenecen sus miembros a las organizaciones indígenas o campesinas, su situación en la frontera de colonización también es una frontera conceptual entre la filiación étnica *Kichwa* y el comportamiento campesino más vinculado al mercado.

En coincidencia con Gabiña (1999), se señala que toda acción estratégica en el sistema territorial debe estar precedida de una reflexión prospectiva para que resulte exitosa, por lo que se señalan ocho interrogantes agrupadas en tres categorías de discusión:

- a) Interrogantes que tienen como cuestión esencial el desarrollo en el imaginario de los diferentes actores sociales en el territorio, sus puntos de coincidencia y divergencia: 1) ¿qué es y cómo entender el desarrollo por los actores sociales que forman parte de estas comunidades, en que se diferencian entre sí y en su propia composición como comunidad?: 2) ¿el territorio reconstituye los tejidos sociales y la matriz productiva comunitaria o es el mercado el que cambia la matriz comunitaria a una productivista como opción de desarrollo"; 3) ¿coinciden o divergen las concepciones del desarrollo desde las racionalidades *Kichwa* y mestiza, cuando para todos se manifiestan cambios, necesidades de solventar gastos, culturas dinámicas porque no hay una situación estática en la cultura?
- b) Interrogantes que atañen a la capacidad y la posibilidad de los actores locales (indígenas y mestizos) de la apropiación efectiva del ecosistema que habitan: 4) ¿cómo es la apropiación

efectiva del ecosistema para mantener las formas de producción y reproducción social que promuevan el bienestar y calidad de vida, la distribución de la riqueza y la organización social?; 5) ¿el litigio por la propiedad de la tierra es por un bien social comunitario, del territorio como un producto socialmente construido a lo largo de generaciones, como un lugar dotado con significados y donde se construyen identidades, subjetividades, diferencias y antagonismos a partir de los paradigmas vigentes y en construcción, o es por una mercancía como propiedad privada?

- e) Interrogantes que se relacionan con el lugar, la recuperación de sujetos colectivos, la identidad y lo étnico en la dinámica de las comunidades, frente a posiciones más subordinadas como parte de una formación social de tipo capitalista dominante: 6) ¿el espacio social, la propiedad colectiva en una formación capitalista dominante, permite la persistencia de lugares como sitios de culturas vivas o, en función del capitalismo, se convierte en espacio unidimensional de producción y extracción de recursos?; 7) ¿la relación cultura y territorio estructurada por lo étnico, donde los indígenas y campesinos son actores subalternos, predice diferenciación que modifica las relaciones sociales y espaciales de producción, con el cambio de una matriz comunitaria hacia una productivista?; 8) las políticas públicas referidas al territorio y las comunidades indígenas, respeta el tantas veces mencionado referente del *Sumak Kawsay*, en este territorio vital, o promueve el imaginario desarrollista, con las promesas de progreso y modernización, como un cuerpo de prácticas y discursos propios de una economía capitalista neoliberal, de consumo y su capacidad de permear los imaginarios sociales?

La autora considera que para el espacio rural amazónico, la mayoría de las políticas de gobierno están aún en contradicción con el Buen Vivir, pues continúan encamando una visión modernista del desarrollo; se muestra de forma fehaciente este desfase o contradicción en la discusión de la Ley Orgánica de Tierras Rurales Productivas y la selección de áreas estratégicas de desarrollo. Precedentes también se reportan en el inicio de la operación petrolera, considerada estratégica para el desarrollo, que trajo en la provincia de Pastaza la creciente movilización hasta paralizar las actividades de exploración petrolera en algunos sectores de las comunidades en la selva baja; el conflictivo proceso ocasionó la total división en organizaciones, comunidades y familias, conflictos violentos, ocupación militar e incluso un juicio en la Corte Interamericana de Derechos Humanos. La autora de la investigación considera, dada la información obtenida en las encuestas y en los talleres realizados, que a escala del sistema territorial estudiado el efecto de las políticas desarrollistas puede acentuar las diferencias entre y al interior de las comunidades.

De las interrogantes analizadas se concluye que se acrecienta la complejidad en la heterogeneidad de los procesos socioterritoriales, económicos y culturales. como resultado de la dinámica de cambio reportada en los tres grupos descritos de comunidades. A partir del análisis estadístico se identifican cinco componentes principales de la variabilidad del territorio, determinantes de una tipología de familias. Las componentes principales son: 1) cantidad de hijos dependientes en el hogar; tamaño de la familia; nacimiento en la comunidad; cantidad de pescado que usan para consumo doméstico y su equivalencia monetaria; 2) cantidad y cuantificación monetaria de recursos que extraen de la selva; cuantificación monetaria del total de cultivos; 3) cantidad de pastos; comodidad en el hogar dado por el número de habitaciones disponibles; cuantificación monetaria de los animales que poseen; 4) años de educación promedio; hectáreas dedicadas a cultivos y cultivadas; ingresos por salarios y por bonos; 5) cantidad de bosque mantenido y tamaño de la finca.

Las componentes principales identificadas, confirman tres tipos de familias dentro de las comunidades, las variables analizadas son complejas pero para efectos de la comparación se pueden resumir las características promedio de cada tipo de familia: 1) 3,26 personas de tamaño de la familia; 6,47 años de educación y 55,26% de dependencia de la localidad; 2) 3,63 personas de tamaño de la familia; 8,63 años de educación y 58,13% de dependencia de la localidad; 3) 8,24 personas de tamaño de la familia; 5,53 años de educación y 61,47% de dependencia de la localidad. Tzawata y Flor de Bosque no presentan familias del tipo 2.

El escenario actual indica que la nación originaria *Kichwa* permanece en comunidades en el valle del Anzu, en una porción de su territorio de origen, fragmentado por posesionarias colonos, proceso que también caracteriza al sistema territorial del cual forman parte las comunidades estudiadas. La diversidad de actores en este territorio mantiene una tendencia creciente en la misma medida que avanza el proceso de colonización y se dificulta el reconocimiento de los derechos ancestrales y la propiedad comunitaria de la tierra. Los Gad, no tienen competencia en la legalización de tierras y territorios pero sí la tienen en la inversión para el desarrollo, se detecta que no incluyen a todas las comunidades estudiadas en su área de influencia. A su vez, no todas las comunidades ni sus integrantes tienen legalizada la tierra y tampoco acceso a las vías de comunicación, ni están conectadas entre sí, pero las comunidades indígenas mantienen riqueza de biodiversidad que está siendo afectada directamente por el avance de la colonización e indirectamente por la penetración de las relaciones de mercado. Se revela en el escenario actual que la riqueza en biodiversidad y recursos existentes, así como la capacidad de acogida del medio

para la inserción de actividades que no afecten su estructura y funcionamiento, son objeto de una escasa utilización, mayormente de carácter extractivo para el mercado y en menor medida para la economía doméstica; reportan pocos ingresos frente a gastos crecientes de la población local. La población demanda la generación de empleos y de negocios por cuenta propia, oportunidades que no han podido proveer la sociedad y las instituciones, que contribuyan al incremento de los ingresos de las familias.

En un escenario deseado, las comunidades sostenibles, autónomas, viven en armonía, en buena vecindad, conservan su identidad y orgullo de su origen diverso, visible en los sellos diferentes que imprimen a los productos que procesan a partir de los recursos del medio, de vocación forestal y conservación. Viven con seguridad en sus territorios legalizados. Las áreas de conflicto de legalización detectadas, se declararon -en pro del desarrollo sostenible- como zonas de recuperación del ambiente, zonas de amortiguamiento, de uso común intangible. Se articulan estrategias de uso de los recursos de la biodiversidad, de cuya repoblación beneficiosa y procesamiento, obtienen sus medios de vida, el pago de su trabajo y el ingreso económico de las familias. Se intensifica el manejo del agroecosistema, con repoblamiento de especies promisorias, animales y vegetales, en sistemas de actuación culturalmente aceptables.

La prospectiva estratégica, como sustento del desarrollo del sistema territorial y su aplicación en las comunidades estudiadas, reconoce las formas de organización social comunitaria indígena y mestiza, su identidad y valores ancestrales, tiempos y ritmos de vida; representa la base de la concreción del escenario deseado, con proyectos de DLS, de recuperación de prácticas agroecológicas y formas de agregación <le valor a las plantas, conocimientos, tradiciones milenarias de sanación indígena; favorece la conservación y utilización racional de los ecosistemas, con el trabajo familiar y comunitario. Tiene como valores básicos la solidaridad, la reciprocidad y complementariedad, se orienta a la generación de trabajo digno, plantea el reconocimiento en igualdad de condiciones de todas las formas productivas y reproductivas en las comunidades, sean *Kichwa* o mestizos, propietarios de tierras o en litigio por ella, sean colonos o jornaleros sin tierra, donde el sentido está en garantizar condiciones de vida y no simplemente producir, pero con respeto a la naturaleza.

La prospectiva se estructura con el *Objetivo estratégico* de optimizar las potencialidades intrínsecas de las comunidades rurales del valle del Anzu en relación con su territorio biodiverso, autonomía, conocimiento, identidad, economía y formas de organización, para el DLS, que genere

posibilidades de mejoramiento económico, estabilidad, armonía y reconocimiento de las formas de organización social comunitaria

Se plantea cinco *ejes estratégicos* del sistema territorial y sus líneas de acción estratégica:

Eje 1: Identidad, desarrollo y autonomía; líneas de acción: 1) recuperación de la memoria social histórica; 2) reconstrucción de la identidad y definición de estrategias de socialización al interior de la comunidad, con las demás comunidades, en relaciones interétnicas y frente al conjunto de la población y el Estado; 3) definición de sus códigos de autonomía.

Eje 2: Cohesión territorial y manejo del territorio; líneas de acción: 1) consolidación de los trámites de legalización; 2) definición de las áreas de conflicto, relaciones con las entidades públicas y definición de estrategias de solución de los casos de conflicto; 3) configuración de las formas de implementación de CTJ en relación funcional con otros territorios *Kichwa* continuos y/o fragmentados; 4) recuperación de formas ecosistémicas de clasificación, manejo y aprovechamiento del territorio en equilibrio.

Eje 3: Conocimiento, economía y soberanía alimentaria; líneas de acción: 1) sistematización, recuperación y socialización de los valores y las formas de manejo y conservación del territorio y sus recursos; 2) modelación de dinámicas de la economía local, familiar, comunitaria y posibilidades frente al mercado; 3) definición de formas de actuación simbólicas, de valores y de nuevas prácticas económicas en las relaciones al interior de las comunidades y frente al mercado; 4) emprendimientos agroecológicos, fitoterapéuticos, turísticos, de reconocimiento patrimonial y de estudios sociales, culturales y demográficos, en relación con las universidades del territorio.

Eje 4: Organización social y relaciones estratégicas con otros actores en el territorio; líneas de acción: 1) promoción y consolidación de las organizaciones sociales y comunitarias; 2) capacitación en derechos y procesos parlamentarios; 3) normas propias de actuación y comprensión de normas ajenas, que deben ser respetadas mutuamente.

Eje 5: Educación para el Buen Vivir; líneas de acción: 1) educación conjunta, desaprender y reaprender en diálogo intercultural, 2) construcción de un nuevo proyecto histórico, sin colonización dominante en el imaginario de la sociedad local.

CONCLUSIONES

1. El sistema territorial *Kichwa* amazónico colonizado en el valle del río Anzu posee potencialidades que pueden ser aprovechadas por las comunidades rurales que lo pueblan, para obtener recursos, ingresos económicos, productos y servicios, dentro del referente del *Sumak Kawsay*.
2. El diseño de las políticas públicas, debe considerar como resultado del análisis prospectivo, las realidades rurales contextualizadas en la dinámica del sistema territorial, sus condiciones naturales, histórico-sociales y económicas locales, con sus tendencias no hegemónicas de poder y de derechos.
3. El análisis prospectivo aplicado en la investigación derivada de la propia heterogeneidad natural y de la complejidad de procesos histórico sociales asociados a los diversos orígenes de su gente, las relaciones con el lugar, la autoidentificación étnica, el uso de recursos locales y las posibilidades de relaciones con el mercado.
4. El estudio del sistema territorial amazónico de las comunidades rurales del valle del río Anzu, reafirma la concepción de desarrollo de la nación indígena originaria *Kichwa* de *Sumak Kawsay*, complementaria al desarrollo local sostenible, en constante (re)creación y armonía con la naturaleza, contraria a las concepciones hegemónicas de mercado y consumo, sometido a amenazas externas, pero en proceso de maduración como referente de armonía multidimensional y multirrelacional.
5. Las acciones de extracción de recursos aplicadas en el territorio amazónico ecuatoriano son parte de modelos neodesarrollistas, de orientación productivista, que si bien generan riqueza, se contraponen a las aspiraciones de Buen Vivir de las comunidades locales, a su soberanía alimentaria y autonomía, lo que demanda se avance en el desarrollo de una matriz productiva basada en la capacidad de dar valor agregado a sus materias primas y la conservación de los recursos naturales.

6. Los resultados de los diagnósticos por componentes y de síntesis o integrado, como parte de la prospectiva estratégica del sistema territorial de las comunidades rurales, permiten la propuesta de escenarios y la reconstrucción de los imaginarios que representen el territorio en sus múltiples dimensiones, con los ejes estratégicos: Identidad, desarrollo y autonomía; cohesión territorial y manejo del territorio; conocimiento, economía y soberanía alimentaria; organización social y relaciones estratégicas con otros actores en el territorio, y educación para el buen vivir.
7. Las líneas de acción estratégica se derivan de los ejes estratégicos, permiten su aplicación práctica y enlace con las directrices de gestión. Pueden mencionarse, entre otras:
 - Recuperación de la memoria social histórica; la reconstrucción de la identidad y definición de estrategias de socialización al interior de cada comunidad y con las demás comunidades, en relaciones interétnicas y frente al conjunto de la población y el Estado.
 - Consolidación de los trámites de legalización; definición de las áreas de conflicto, relaciones con las entidades públicas y definición de estrategias de solución de los casos de conflicto; configuración de las formas de implementación de CTJ en relación funcional con otros territorios, incluyendo la definición de los códigos de autonomía.
8. Para aprovechar las potencialidades en el valle del río Anzu, se necesita un enfoque de emprendimientos sustentables, de largo plazo, donde predomine la transformación de productos para añadirles valor, comprensión de los sistemas de autonomía. desarrollo del conocimiento teórico particular local, reconocimiento, respeto, estudio de las relaciones ecosistémicas entre las comunidades, sus organizaciones, sus territorios y biodiversidad, sus paisajes, sus tiempos y ritmos de actuación.
9. La unidad de trabajo para el desarrollo local sostenible está en la familia antes que en la comunidad, pues en el análisis de la dinámica territorial comunitaria se revela su variabilidad, expresada a nivel tipológico en todas las comunidades.

RECOMENDACIONES

1. Desarrollar programas que contribuyan a fortalecer la identidad comunitaria, la conservación y aprovechamiento de la biodiversidad en las comunidades amazónicas estudiadas, dentro del referente de la concepción de desarrollo del *Sumak Kawsay*, los enfoques de derechos, y las necesidades de integración.
2. Reforzar el reconocimiento de la presencia de las naciones originarias en el territorio ancestral y de sus necesidades, con el desarrollo de redes que permitan a las comunidades potenciar sus fortalezas y superar las amenazas externas al sistema territorial.
3. Destacar en los planes de desarrollo de los Gad, la importancia de la presencia de las comunidades rurales del valle del río Anzu, no solo como pueblos que por derecho deben estar presentes en la planificación del desarrollo, sino también con vistas a la conservación de su patrimonio material e inmaterial, como parte del patrimonio nacional.
4. Incluir, en la malla curricular de los diferentes niveles de enseñanza, los conocimientos ancestrales e involucrar a las naciones originarias en los procesos académicos e investigativos, en relación con la biodiversidad y desarrollo local sostenible.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta, A. (2013). Otra economía para otra civilización. *Revista Temas, cultura, ideología, sociedad, julio-septiembre*, (75), 21-27.
- Alvarez, J y Shany, N. (2012). Una experiencia de gestión participativa de la biodiversidad con comunidades amazónicas. *Rev. Perú Biol.*, 19(2), 223-232.
- Ammons, O. (2012). Municipal benchmarks: Assessing local performance and establishing community standards (3rd ed.). *Armonk*, NY: M. E. Sharpe. Recuperado el 23 de febrero de 2013 desde http://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=Cm_iyYGVqUC&oi=fnd&pg=PR3&dq=Ammons,+D
- Arias-Gutiérrez, R., Reyes-Puig, J. P., Terán, A., Rodríguez, X., López, K. y Tapia, A. (2015). Desarrollo local y conservación en la vertiente oriental andina: corredor ecológico Llanganates-Sangay - valle del Anzu". *Revista Amazónica Ciencia y Tecnología*. 4(1), en prensa. Puyo, Ecuador: Universidad Estatal Amazónica.
- Arias, R. (Compiladora). (2003). *Capacitación en gestión ambiental para líderes y técnicos indígenas, módulo 1, proyecto GEF-MSP grant No. TF-051726*. Puyo, Ecuador: IQBSS.
- Arias, R. (2010). Amazonia, ambiente y cultura para el desarrollo ...pero ¿qué desarrollo? Recuperado el 06 de mayo de 2013 desde http://www.uea.edu.ec/revista/articulos/R_1N1201OArt12.pdf
- Arias, R. (2013). *Aplicación de SIG en el proceso de planificación de la comunidad indígena amazónica Kushillu Urku, Pastaza - Ecuador*, (tesis de maestría). Colegio de Posgrado, Universidad San Francisco de Quito. Ecuador.
- Arias, R., González, R. y Herrera, A. (2015). Estrategias de desarrollo local sostenible en comunidades de la Amazonia ecuatoriana. *Rev. Ingeniería Industrial*, en prensa.
- Arias, R., Herrera, A. y González, R. (2015). Análisis del territorio indígena *Kichwa* y el desarrollo local en la Amazonia ecuatoriana, Ja biodiversidad amazónica en beneficio de las comunidades rurales. *Cienc. Tierra y Esp., enero-junio*, 16(1), en prensa.
- Arias, R., Tapia, A., Tapia, R. A., Santacruz, L., Yasaca, R., Miranda, N. (2012). Evaluación de la biodiversidad en cinco comunidades *Kichwa* de la zona de colonización de la Alta Amazonia ecuatoriana. *Revista Amazónica Ciencia y Tecnología*, 1(3), 157-172.
- Arzaluz, S. (2005). La utilización del estudio de caso en el análisis local. *Revista región y sociedad*, 17(32), 108-143.
- Asamblea Nacional. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Montecristi, Ecuador: Asamblea Nacional Constituyente.
- Baños, M. (2013). Nueva ruralidad desde dos visiones de progreso rural y sustentabilidad: economía ambiental y economía ecológica. *Polis*, 12(34), 225-241.
- Barbieri, A., Bilsborrow, R. & Pan, W. (2006). Farn Household Lifecycles and Land Use in the Ecuadorian Amazon. *Population and Environment*, 27(1), 1-27. 001: 10.1007/sl 1111-005-0013-y
- Barbieri, A., Carr, O. & Bilsborrow, R. (2009). Migration Within the Frontier: The Second Generation Colonization in the Ecuadorian Amazon. *Popttl Res Policy Rev.*, January, 28(3), 291-320. Springer Science doi:10.1007/sl 1113-008-9100-y
- Bartolomé, M. A. (2010). Interculturalidad y territorialidades confrontadas en América Latina. *Runa*, 31(1), 9-29.
- Biblioteca Universidad Alcalá. (2011). *Referencias bibliográficas, Style APA 6th edition*. Alcalá de Henares, España: Autor.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bilsborrow, R., Barbieri, A. & Pan, W. (2004). *Changes in population and land use over time in the Ecuadorian Amazon*. Recuperado el 12 de marzo de 2013 desde <http://dx.doi.org/10.1590/S0044-59672004000400015>
- Blanke, A. & Walzer, N. (2013). Measuring community development: what have we learned? *Community Development*, 44(5), 534-550. Recuperado el 18 de febrero de 2014 desde <http://dx.doi.org/10.1080/15575330.2013.852595>
- Boisier, S. (2011). Desarrollo local, ¿de qué estamos hablando? Recuperado el 25 de junio de 2013 desde <http://www.dachary.edu.ar/materias/desarrollolocal/Procesosdesarrollolocal>
- Cañadas y Cruz, R. 1983. *El Mapa bioclimático y biogeográfico del Ecuador*. Quito-Ecuador.
- Cavendish, W. (2003). How do forests support, insure and improve the livelihoods of rural poor? A research note. Recuperado el 30 de marzo de 2013 desde http://www.cifor.org/pen_backup/pubs/pdf_files/cavendish.pdf.
- Centro de Escritura Javeriano. (2010). *Normas APA, sexta edición*. Bogotá, Colombia: Autor.
- Centro de Estudios de Desarrollo Agrario y Rural. (2014). *Ecured*. Cuba: Universidad Agraria de La Habana. Recuperado desde http://www.ecured.cu/index.php/Desarrollo_local
- Centro para la Investigación Forestal Internacional (Cifor). (2013). *Cifor en América Latina celebrando 20 años de investigación*. Bogor-Indonesia: Autor. Recuperado el 06 de enero de 2015 desde http://www.cifor.org/publications/pdf_files/Books/BCIFORI_308.pdf
- Climate Frontlines. (2013). *Climate Frontlines Forum, Unesco*, Recuperado el 05 de julio de 2014 desde <http://www.climatefrontlines.org>
- Concheiro, L., Morales, E., Couturier, P. (2014). Procesos políticos. Buen vivir, proyecto comunitario y alternativas campesinas e indígenas. En: Lizárraga, Pilar; Houtart, Francois y Vacaflores, Carlos (Coord.). *Agricultura campesina en Latinoamérica, diálogo del encuentro latinoamericano del grupo de trabajo "decolonialidad, disputas territoriales y desarrollo rural"*. *Diversitas 1, revista de pensamiento crítico*, 1, septiembre 2014. Tarija-Bolivia: Comunidad de estudios Jaina.
- Congreso Nacional. (1998). *Constitución de la República del Ecuador*. Quito, Ecuador: Congreso Nacional del Ecuador.
- Correa, R. (19 de junio de 2010). Enlace ciudadano 177, Shushufindi, Sucumbios, Ecuador. Recuperado el 28 de marzo de 2015 desde <http://www.librerred.net/?p=37271>
- D'Antona, A., Vanwey, L. & Ludewigs, T. (2011). Polarization in the land distribution, land use and land cover change in the Amazon. *Acta Amazonica*, 41(2), 223-232. DOI: 10.1590/80044-59672011000200006
- Daza, E. (2014). *Análisis del proyecto de ley orgánica de tierras rurales productivas, elementos para el debate del modelo agrario*. Quito: Observatorio del Cambio Rural- instituto de Estudios Ecuatorianos.
- Díaz, S., Mendoza, V. y Porras, C. (2011). Una guía para la elaboración de estudios de caso. *Revista razón y palabra, febrero-abril*, (75), 1-25. Recuperado de <http://www.razonypalabra.org.mx>
- Dublin, D. & Tanaka, N. (2014). Indigenous agricultural development for sustainability and "Satoyama". *Geography, Environment, Sustainability*, 7(2), 86-95. Moscow, Russia: Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University and Institute of Geography of the Russian Academy of Sciences.
- Erazo, J. (07 de febrero de 2015). Ecuador redujo al 22% la pobreza al cerrar 2014. *Periódico El ciudadano*. Recuperado el 04 de marzo de 2015 desde <http://www.elciudadano.gob.ec>
- Escobar, A. (2007). *La invención del tercer mundo, construcción y deconstrucción del desarrollo*. Serie colonialidad/modernidad/descolonialidad. Caracas, Venezuela: Fundación editorial el perro y la rana.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- (2010). *Una minga para el postdesarrollo: lugar, medio ambiente y movimientos sociales en las transformaciones globales*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Ciencias Sociales, Programa Democracia Y Transformación global.
- (2011). Una minga para el posdesarrollo. *Signo y pensamiento, enero-junio, 30(58)*, 306-312. Recuperado el 08 de noviembre de 2014 desde <http://www.redalyc.org/src/inicio>
- Espina, M. (2013). Justicia climática: un enfoque alternativo para las políticas de equidad. *Revista Temas, cultura, ideología, sociedad, enero-marzo, (73)*, 61-68.
- Fao. (2013). *Indigenous people*. Rome, Italy. Recuperado el 05 julio de 2014 desde <http://www.fao.org/economic/esw/areas-of-work/indigenous-people/>
- Finer, M., Jenkins, C., Pimrn, S., Keane, B. & Ross, C. (2008). *Oil and Gas Projects in the Western Amazon: Threats to Wilderness, Biodiversity, and Indigenous Peoples*. DOI: 10.1371/journal.pone.0002932.
- Finn, J. (08 de julio de 2014). Metodologías cualitativas en las ciencias sociales. Conferencia en *Diplomado la Teledetección y los SIG en los estudios de uso de la tierra*. Universidad de La Habana, Facultad de Geografía, Cuba y Universidad Católica de Leuven, Bélgica. La Habana, Cuba, 07 al 18 de julio de 2014.
- Forero, E.; Hernández, Y. y Zafra, C. (2014). Percepción latinoamericana de cambio climático: metodologías, herramientas y estrategias de adaptación en comunidades locales. Una revisión. *Rev.udcaactual.divulg.cien.*, 17(1), 73-85.
- Gabiña, J. (1999). *Prospección y planificación territorial. Hacia un proyecto de futuro*. Bogotá, Colombia: Alfaomega Grupo Editor S.A. de C.V.
- Gainette, L. (2009). Evolución del paisaje amazónico desde el Precámbrico. *Rev. Eras. Geocien.* 4/(4), 654-661.
- Gallopín, G. (2003). Sostenibilidad y desarrollo sostenible: un enfoque sistémico. *Serie Medio ambiente y desarrollo, (64)*, 1-46. Santiago de Chile: CEPAL, División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos.
- Gaona, G. (2013). El derecho a la tierra y protección del medio ambiente por los pueblos indígenas. *Nueva Antropología, 26(78)*, 141-161. Recuperado el 02 de diciembre de 2014 desde <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15929710007>
- García, Á. (2012). *Geopolítica de la Amazonia, poder hacendal-patrimonial y acumulación capitalista*. La Paz-Bolivia: Vicepresidencia del Estado - Presidencia de la Asamblea Legislativa Plurinacional.
- Gobierno de las Naciones Originarias de la Amazonia Ecuatoriana (Gonoae). (2013). Actas del XIV Congreso. Santa Clara, Pastaza, Ecuador, 31 de agosto a 02 de septiembre de 2013.
- Gondecki, P. (2011). Entre retirada forzosa y autoaislamiento voluntario: reflexiones sobre pueblos indígenas aislados y estrategias de evitación en el manejo de conflictos en la Amazonía occidental. *Indiana (28)*, 127-152.
- González, R. y Salinas, E. (2010). *Geografía de América Latina*. La Habana: Editorial Félix Varela.
- Gudynas, E. (2013). El malestar moderno con el Buen Vivir: reacciones y resistencias frente a una alternativa al desarrollo. *Ecuador Debate, abril. (88)*, 183-206. Quito: Centro Andino de Acción Popular.
- Gudynas, E. y Acosta, A. (2012). La renovación de la crítica al desarrollo y el buen vivir como alternativa. *Journal of Sustainability Education*. Recuperado el 13 de octubre de 2014 desde: <http://www.jsedimensions.org/wordpress/content/la-renovacion-de-la-critica-al-desarrollo-y-el-buen-vivir-como-alternativa>

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Guedes, G., Vanwey, L., Hull, J., Antigo, M. & Barbieri, A. (2014). Poverty Dynamics, Ecological Endowments, and Land Use Smallholders in the Brazilian Amazon. *Social Science Research*, 74-91. DOI: 10.1016/j.ssresearch.2013.09.002
- Hahn, T. (2012). El valor ecológico y de resiliencia de la biodiversidad. En: Farooqui, M. y Schultz, M. (Ed). *Diálogo internacional de finanzas para la biodiversidad; diálogo-seminario. Quito, 6-9 marzo 2012*. Montreal, Canadá: Secretaría del Convenio sobre Diversidad Biológica.
- Instituto Geográfico Militar (IGM). (2012). Cartas topográficas base escala 1:50.000, 2da. versión. Archivos Mera_8417S.zip, Rio_Negro_8417S.zip, Santa_Clara_8417S.zip, Puyo_8417S.zip, actualizados 09 de agosto de 2012. Formato digital descargable. Recuperado el 09 de agosto de 2012 desde <http://www.geoportaligm.gob.ec/index2.html>
- (2013). Base escala 1:250.000. Archivos: Poblados; vías del Ministerio de Transporte y Obras Públicas 2011; zonas de planificación de Senplades; unidades hidrográficas nivel 5; límites del Ecuador continental; límite costanero del Ecuador continental; ríos; Patrimonio de Áreas Naturales del Ecuador 2013. Actualizados el 15 de enero de 2013. Formato digital descargable. Recuperado el 07 de enero de 2015 desde <http://www.geoportaligm.gob.ec/portal/index.php/descargas/cartografia-de-libre-acceso/cartografia-de-libre-acceso-escala-regional>
- Instituto Nacional Ecuatoriano de Estadística y Censo (Inec). (2010). Base de datos de resultados del censo de población y vivienda 2010 en el software Redatam. Quito-Ecuador: Inec: CPV Ecuador 2010-Aplicación de R+SP xPlan (CELADE-CEPAL).
- (2011). Base escala 1:50 000. Nivel nacional. Datos *shapefile* de división política administrativa 2011 del Ecuador por provincias, por cantones y por parroquias actualizada al 01 de diciembre de 2011. Formato digital descargable. Quito. Recuperado el 09 de agosto de 2012 desde http://www.inec.gob.ec/estadisticas/?option=com_content&view=article&id=299
- (2013). *Encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares urbanos y rurales 2011-2012*. Recuperado el 22 de febrero de 2014 desde http://www.inec.gob.ec/estadisticas/?option=com_content&view=article&id=363&Itemid=346
- Íñiguez, L. (2014). Recortes, escalas y actores, ¿qué nos dicen los territorios? En: Núñez, J. (Coordinador). *Universidad, conocimiento, innovación y desarrollo local*, 1-21. La Habana: Félix Vareta.
- Jiménez-Chaves, Y. (2012). El estudio de caso y su implementación en la investigación. *Rev. Inv. Cienc. Soc.*, Julio, 8(1), 141-150.
- Landázuri, X. (2013). La visión del Sumak Kawsay desde el pueblo ancestral Kichwa Kuraray-Pinduc. *Encuentro por la vida en armonía, el territorio y la multitud de vidas en plenitud de Pastaza*. Puyo, Ecuador.
- López-Bárceñas, F. (2013). ¿Qué hacemos con los indios? Pueblos indígenas y desarrollo: entre las políticas gubernamentales y el "buen vivir". *Papeles de población, jul-sept, 19(77)*, 1-12. Recuperado el 30 de julio de 2014, desde www.scielo.org.mx
- Mateo, J. (2013). Medioambiente y geopolítica. *Revista Temas, cultura, ideología, sociedad, julio-septiembre, (75)*, 97-103.
- Ministerio Coordinador de la Política y Gobiernos Autónomos Descentralizados. (2011). *Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomías y Descentralización*, Cootad. Quito: Autor. 254 pp.
- Montero, E. (2011). Percepción de los habitantes indígenas de áreas rurales respecto al primer nivel de atención médica. El caso del sureste de Veracruz, México. *Salud colectiva, 7(1)*, 73-86.

- Muñoz, H. (2013). Una superpotencia de biodiversidad: retos de adaptación para América Latina) el Caribe. *Revista Temas, cultura, ideología, sociedad, enero-marzo*, (73), 4-8.
- Orellana, R. (2013). Desarrollo y equilibrio con la Madre Tierra Metas del Milenio y vulnerabilidad ante el cambio climático. *Tinkazos.16(34)*, 73-90.
- Patton, M- Q. (2011). *Developmental evaluation: Applying complexity concepts to enhance innovation and use*. New York, NY: Guilford Press.
- Pérez, H. y Zárate, C. A. (2011). *Turbay Ceballos S. M Opinión Jurídica, edición especial*, (10), 89-104.
- Pichs, R. (2013). Economía política del cambio climático. *Revista Temas, cultura, ideología, sociedad, enero-marzo*, (73), 9-16.
- Posavak, E. (2011). Program evaluation: Methods and case studies (8th ed.) *Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall*. Recuperado el 18 de febrero de 2014 desde <http://dx.doi.org/10.1080/15575330.2013.852595>
- Quijano, A. (2011). "Bien Vivir": entre el "desarrollo" y la des/colonialidad del poder. *Ecuador Debate, diciembre*, (84), 77-87. Quito, Ecuador: Centro Andino de Acción Popular.
- Radcliffe, S. (2010). Development in the Andes, re-mapping the nation: Cartography, Geographical Knowledge and Ecuadorean Multiculturalism. *Journal of Latin American Studies*, (42), 293-323. Recuperado el 13 de septiembre de 2013 desde <http://journals.cambridge.org/LAS>, IP address: 190.152.54.203
- Ramírez, R. (2012). La vida buena como "riqueza" de las naciones. *Rev. Ciencias Sociales*, (Especial), 237-249.
- Real Academia de la Lengua Española. (2005). *Diccionario panhispánico de dudas*. Madrid, España: Santillana.
- República de Cuba. (2004). *Normas y resoluciones vigentes para el desarrollo de los Grados Científicos en la República de Cuba*. Ciudad de La Habana, Cuba: Comisión Nacional de Grados Científicos.
- Ruiz, P. (Compilador). (2012). Estudio: Plan de desarrollo y ordenamiento territorial (PDyOT) del cantón Carlos Julio Arosemena Tola, informe final definitivo. Municipalidad de Carlos Julio Arosemena Tola. Napo, Ecuador: Municipalidad de Carlos Julio Arosemena Tola.
- Salick, J. & Anja, B. (2007). *Indigenous people and climate change*. Tyndall Centre for Climate Change Research. Oxford. Recuperado el 05 julio de 2014 desde http://www.tyndall.ac.uk/sites/default/files/indigenous%20Peoples%20and%20Climate%20Change_0.pdf
- Sánchez, J. (2011). Discursos retroevolucionarios: Sumak Kawsay, derechos de la naturaleza y otros pachamamismos. *Ecuador Debate, diciembre*, (84), 117-135. Quito, Ecuador: Centro Andino de Acción Popular
- Santos, M. (1990). *Por una Geografía nueva*. Madrid, España: Espasa-Calpe-Universidad.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (Senplades). (2007). *Plan Nacional de Desarrollo para el Buen Vivir 2007-2010*. Quito: Autor.
- (2009). Plan Nacional de Desarrollo para el Buen Vivir 2009-2013. Quito: Autor.
- (2013a). *Buen Vivir, Plan Nacional 2013-2017, todo el mundo mejor*. Quito: Autor.
- (2013b). *Estrategia territorial nacional del Plan Nacional 2013-2017*, 353-410. Quito: Autor.
- Senplades e IGM. (2010). *Atlas geográfico de la república del Ecuador, población, producción, medio ambiente*, 6-40. [CD-ROM]. Quito: IGM.
- Sierra, R. (Ed). (1999). *Propuesta preliminar de un sistema de clasificación de vegetación para el Ecuador continental*. Quito, Ecuador: JNEFAN/GEF-BIRF y EcoCiencia.

- Slaper, T., & Hall, T. (2011). Triple bottom line: what is it and how does it work? *Indiana Business Review*, Recuperado el 22 de agosto de 2013 desde <http://www.ibr.indiana.edu/ibr/2011/spring/article2.html>
- Stoecker, R. (2013). *Research methods for community change: A project-based approach*. Sage Publications, Inc., CA: Thousand Oaks. Recuperado el 03 de febrero de 2014 desde <http://books.google.com.ec/books>.
- Torres, V., Cobo, R., Sánchez, L. & Ráez, N. (2013). Statistical too! for measuring the impact of milk production on the local development of a province in Cuba. *Scientia Agriculturae Bohemica*, (25), 7-12.
- Torres, V., Ramos, N., Lizazo, D., Monteagudo, F. y Noda, A. (2008). Modelo estadístico para la medición del impacto, basado en componentes principales, *Revista Cubana de Ciencia Agrícola*, 42(2), 133-139.
- Vallejo, L. (2014). Petróleo, desarrollo y naturaleza: aproximaciones a un escenario de ampliación de las fronteras extractivas hacia la Amazonía suroriente en el Ecuador. *Anthropologica*, 32(32), 115-137. Recuperado el 29 de julio de 2014 desde http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-92122014000100006&lng=es&nrm=iso
- Vargas, J., Benítez, D., Torres, V., VeJázquez, F. y Erazo, O. (2011). Tipificación de las fincas ganaderas en el piedemonte de las provincias Los Ríos y Cotopaxi de la República del Ecuador. *Revista Cubana de Ciencia Agrícola*, 45(4), 381-390.
- Vasco, C., Herrera, B., Vargas, S. y Arias, R. (2013). Empleo agrícola y no agrícola en Ja Amazonia ecuatoriana. *Ecuador Debate*, diciembre, (90), 141-152. Quito, Ecuador: Centro Andino de Acción Popular.
- Vásquez, H. (2012). Pueblos originarios, cuestión étnica en el cono sur latinoamericano y sus contradicciones con los métodos neodesarrollistas propuestos por los gobiernos progresistas. *Pap. trab. Estud. Interdiscip. Antropol. Sociocult.*, (23), 98-121.
- Verdesoto, V y Bailón, J. (2012). Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Santa Clara 2012-2025. Pastaza, Ecuador: Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Santa Clara.
- Yin, R. (1994). *Case Study Research: Design and Methods*. Sage Publications, California, USA: Thousand Oaks.
- Zavala, S. (2009). *Guía a la redacción en el estilo Apa*, 6ta edición. San Juan, Puerto Rico: Biblioteca Universidad Metropolitana.