

# **Una experiencia con el uso del Diagnóstico Rural Participativo (DRP) en comunidades rurales de la provincia La Habana**

**Delia María Cino  
D. Gutierrez <sup>1</sup>  
María Felicia Díaz <sup>1</sup>  
Lilia Ester Siverio <sup>1</sup>  
Cristina Carlés<sup>2</sup>;  
M. Expósito<sup>2</sup>;  
Teresa Planas<sup>3</sup>  
Dilcia García<sup>3</sup>  
G. Valdés<sup>3</sup>**

- 1. Instituto de Ciencia Animal (ICA)  
San José de las Lajas. La Habana. [dcino@ica.co.cu](mailto:dcino@ica.co.cu)**
- 2. Veterinarios sin Fronteras. VETERMON. Presidente Irigoyen 16. 1ª  
Zona UASD. Sto Domingo: República Dominicana  
[vsf@codetel.net.do](mailto:vsf@codetel.net.do)**
- 3. Asociación Cubana de Producción Animal (ACPA).  
[ACPA@idETECSA.cu](mailto:ACPA@idETECSA.cu)**

El enfoque del desarrollo rural ha experimentado cambios necesarios a partir de las décadas del 60 y el 70 luego del fracaso de las políticas de “transferencia tecnológica”. La necesidad de mejorar la eficiencia y eficacia en el proceso de diagnóstico y evaluación de las sociedades rurales conllevó a los especialistas a analizar las estrategias empleadas hasta la fecha y, en los años 80 surge a la palestra una nueva herramienta el **Diagnóstico Rural Rápido (DRR)** menos laborioso y más participativo que las metodologías utilizadas anteriormente, si bien, aún los cambios realizados no garantizaban un análisis detallado de la problemática rural (Expósito 2003)

La década del 90 con una nueva concepción basada en la imprescindibilidad de lograr un desarrollo a partir de las necesidades básicas humanas, trajo consigo nuevas ideas, nuevas herramientas de búsqueda que transformó el Diagnóstico Rural con un nuevo concepto: la participación directa de las comunidades (Chambers 1994, Anon 2002) en el análisis de sus problemas y el empleo de una metodología capaz de aportar los elementos requeridos para el proceso de autoayuda que promueve: el **Diagnóstico Rural Participativo**.

La promoción al desarrollo de las comunidades en las áreas rurales tiene como objetivo mejorar la calidad de vida de sus habitantes. Sin embargo, a pesar de la atención prestada en el país a las zonas rurales, no se ha logrado aún solucionar completamente las necesidades en muchos de los asentamientos campesinos.

Por su utilidad este trabajo se propuso emplear el Diagnóstico Rural Participativo para conocer la visión real de la problemática comunitaria, identificar beneficiarios y proyectos alternativos de desarrollo de dos comunidades rurales localizadas en el entorno de un Centro de Investigaciones, el Instituto de Ciencia Animal, en el municipio de San José de las Lajas en la provincia de La Habana.

El diagnóstico se realizó como parte de las actividades desarrolladas en un Taller Nacional de Diagnóstico Rural Participativo efectuado por la Asociación Cubana de Paroducción Animal (ACPA) y especialistas de la organización Veterinarios sin

Fronteras (VETERMON) radicada en República Dominicana en el Instituto de Ciencia Animal (ICA) . Los participantes en el Taller se dividieron en dos grupos de trabajo encargados cada uno de diagnosticar las dos comunidades seleccionadas: Comunidad Ayala, fundada como batey en 1879 y ampliada en 1967 con un área de casas de mampostería por el ICA y Comunidad ICA, fundada en 1967 para garantizar viviendas a su personal de trabajo.

Para el desarrollo del trabajo se ejecutaron las siguientes etapas:

- Encuentro con las autoridades del Poder Popular de la zona (Gobierno), los líderes de las organizaciones locales comunitarias y la dirección del ICA
- Acercamiento con los miembros de ambas comunidades para explicar actividades a desarrollar y el rol a jugar por ellos en el diagnóstico.
- Desarrollo de las actividades enmarcadas en el Diagnóstico
- Evaluación de la problemática comunitaria con los participantes en el Diagnóstico
- Reunión de conclusión del trabajo con los líderes políticos y administrativos de la zona e instituciones implicadas y los miembros de las comunidades evaluadas.

En el desarrollo del Diagnóstico se emplearon las siguientes herramientas: Observación participante, Mapas (de la comunidad, social y migración), Matrices (Priorización de problemas, Escenario de Alternativas), Análisis de Género (Reloj de Actividades, Mapa de Movimiento), Arbol de Objetivos y Arbol de Problemas. La participación en la totalidad del escenario diagnosticado estuvo determinada por el grupo beneficiario (integrantes de ambas comunidades).

En reunión conjunta participantes taller –comunitarios se visualizó la problemática real de las comunidades, se discutieron los principales problemas detectados por ellos y se plantearon alternativas para la solución de estos que fueron presentadas a las

autoridades locales y de gobierno y a la dirección de las entidades implicadas en el Diagnóstico (ACPA-ICA).

Los resultados del diagnóstico se presentan en una matriz FODA ( Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas ) para su mejor comprensión.

**Matriz FODA. Diagnóstico Rural Participativo con integrantes de las comunidades ICA y Ayala.**

<b>FORTALEZAS</b>	<b>DEBILIDADES</b>
* Contar con un centro de investigaciones como cercanas al área co-fuente de trabajo potencial.	* Pocas fuentes laborales munitaria.
* Existe una buen cantera de personal calificado personal activo la que conviven en la comunidad. trabajo.	* Tendencia a la emigración de boral hacia otros lugares de
* Apoyo de la institución científica al traslado de comunidades de los cen los escolares a sus respectivos lugares de es - y recreativos. tudio.	* Distanciamiento de las tros educacionales, asisteciales
* Disfrutan un programa recreativo que facilita comunal que posi- transporte los fines de semana a la playa en hacia otros lu-	* No cuentan con transporte lite las actividades de traslado



trabajo y cooperación con la ACPA para  
desechos , tratamiento

desarrollar planes de cooperación.

actuales del país

en forme indivi

dispersión en el

desarrollo en el

\* Dificultades con sistema

Residuales y estado viales.

\* Limitaciones económicas

\* Crianza de módulos familiares

dual (ovinos,caprino y aves)

entorno habitacional.

\* No acciones de cooperación y

marco comunitario.

---

---

## **CONCLUSIONES**

El trabajo de diagnóstico cumplió los objetivos propuestos de formar un personal capacitado para realizar investigaciones similares, detectar los principales problemas que confrontan los pobladores de la comunidad, vincular a los comunitarios a sus problemas cotidianos y mostrarles las posibilidades de tener un mayor protagonismo en los mismos, estrechar vínculos con el centro de investigaciones situado en el área con vistas a incrementar la relación centro-comunidad y, lo más importante que es el compromiso por parte de el ICA y las autoridades de gobierno de instrumentar una propuesta de elaboración de un Proyecto Comunitario apoyado también por la ACPA como asociación no gubernamental que ya en estos momentos esté en marcha, dándose pasos concretos a algunas acciones a favor del desarrollo de ambas comunidades.

## **BIBLIOGRAFÍA**

1. Anon (2002). Diagnóstico Rural Participativo. Una Guía Práctica. La iniciativa de Comunicación-lath. File //A: \ la%20 INICIATIVA % 20 COMUNICACIÓN % 20%lacth% 20 DIAGNOSTICO. 07/12/04
2. Chambers, R.1994. Participatory Rural Appraisai (PRA): Análisis of Experiencie. World Development. Vol 22. No 9. pp: 1253-1268.
3. Expósito, M. 2003. Diagnóstico Rural Participativo. Una Guía Práctica. Proyecto de Comunicación y Didáctica. Centro Cultural Poveda. Rep. Dominicana. pp:7-11.